

adóhíd

steuerbrücke | 2016 | 1

2016 | MÁRCIUS | MÄRZ



WTS Klient. **A híd.**



Előszó

Kedves Olvasóink!

Idei első kiadványukban ismét folytatjuk a visszajelzések alapján nagy sikert aratott *Vélemény* rovatunkat, ahol a google adó, és a virtuális piacterek adóztatási kérdéseivel foglalkozunk.

A *Körbejártuk* rovatban praktikus tanácsokat szeretnénk adni Olvasóinknak a transzfer ár dokumentáció készítésével kapcsolatosan. Való igaz, hogy a NAV TP ellenőrzési gyakorlata sokat fejlődött az utóbbi évek során és az ellenőrzések manapság már nem csak a dokumentumok meglétének, vagy tartalmi elemeinek vizsgálatára irányulnak, ugyanakkor azt is látunk kell, hogy az adóhatóság megállapításai sok esetben nem követik az OECD TP Irányelvében foglaltakat. A transzfer árazásnak objektív „tudománynak” kellene lennie, de sokszor találkozunk komoly nézetkülönbségekkel az adott iparágat és piaci viszonyokat kiválóan ismerő adózók, és az iparágat statisztikai kimutatásokból ismerő adóellenőrök között.

Adóhídon rovatunk sem maradhat el, egy magyar vonatkozású EU Bírósági esetet vizsgálunk meg. Ezúttal a Széchenyi kártyák alkalmazásával kapcsolatosan találta nem megfelelőnek Magyarország eljárását a Bíróság.

Jó tudni rovatunkban az 5%-os áfa és az 5 milliós áfa visszatérítés kapcsolatát elemeztük, rávilágítva a NAV vonatkozó tájékoztatójának bizonytalanságot szülő részére is.

Adózással kapcsolatos kérdéseikkel továbbra is forduljanak hozzánk bizalommal a kiadványunk utolsó oldalán található elérhetőségeken.

Tisztelettel:
Lambert Zoltán
ügyvezető

Vorwort

Liebe Leserinnen und Leser!

In unserer diesjährigen ersten Publikation setzen wir unsere, dem Feedback nach äußerst erfolgreiche Rubrik *Meinung* fort, in der wir uns mit Fragen der Google-Steuer und der Besteuerung virtueller Marktplätze beschäftigen.

In der Rubrik *Genauer betrachtet* möchten wir unseren Lesern in Verbindung mit der Erstellung einer Transferpreisdokumentation praktische Ratschläge erteilen. Die Kontrollpraxis des Finanzbehörde beim Transferpreis hat sich in den letzten Jahren wirklich sehr entwickelt, wobei die Kontrollen heutzutage nicht mehr nur auf die Prüfung der Existenz der Dokumente oder ihrer inhaltlichen Elemente gerichtet sind, zugleich müssen wir aber auch sehen, dass die Feststellungen der Steuerbehörde in vielen Fällen nicht den Festlegungen in der Transferpreisrichtlinie der OECD folgen. Die Bestimmung des Transferpreises müsste eine objektive „Wissenschaft“ sein, doch treffen wir oftmals auf ernste Meinungsverschiedenheiten zwischen den Steuerzahlern als hervorragende Kenner der gegebenen Branche sowie der Marktverhältnisse und den Steuerprüfern, welche die Branche aus statistischen Aufstellungen kennen.

Auch auf unsere Rubrik *Auf der Steuerbrücke* können wir nicht verzichten, diesmal untersuchen wir einen Fall des Europäischen Gerichtshofs mit ungarischem Bezug. In diesem Fall fand das Gericht, dass in Verbindung mit der Anwendung der Széchenyi-Karten das Verfahren Ungarns nicht den Normen entspricht.

In unsere Rubrik *Gut zu wissen* analysierten wir die Beziehung der Rückerstattung der 5 Millionen Forint Mehrwertsteuer und der 5%igen Mehrwertsteuer, und wiesen darauf hin, dass die Information der Finanzbehörde Unsicherheit schürt.

Wenden Sie sich bitte mit ihren Fragen zur Steuerzahlung über unsere Kontaktdaten, die Sie auf der letzten Seite unserer Publikation finden, auch weiterhin vertrauensvoll an uns.

Hochachtungsvoll
Zoltán Lambert
Geschäftsführer

adóhíd

szakmai hírlevél | 2016 | 1

TARTALOMJEGYZÉK

| | |
|--|----------|
| ADÓHÍDON | 3 |
| EU Bizottság kontra Magyarország – a Széchenyi kártya ügy | |
| KÖRBEJÁRTUK | 4 |
| TP dokumentáció – gyakorlati problémák | |
| VÉLEMÉNY | 6 |
| Elektronikus piacok fejlődése és az adóztatás | |
| JÓ TUDNI | 7 |
| Adó-visszatérítési támogatás lehetősége új lakóingatlanok építésénél | |

steuerbrücke

fachzeitschrift | 2016 | 1

INHALTSVERZEICHNIS

| | |
|--|----------|
| AUF DER STEUERBRÜCKE | 3 |
| EU-Kommission contra Ungarn – Széchenyi-Kartensache | |
| GENAUER BETRACHTET | 4 |
| TP-Dokumentationen – praktische Probleme | |
| MEINUNG | 6 |
| Entwicklung der elektronischen Märkte und Steuerzahlung | |
| GUT ZU WISSEN | 7 |
| Möglichkeit der Förderung durch Steuerrückerstattung beim Bau neuer Wohnimmobilien | |

EU BIZOTTSÁG KONTRA MAGYARORSZÁG – A SZÉCHENYI KÁRTYA ÜGY

Az Európai Bizottság az Európai Unió Bíróságának segítségét kérte annak megállapításában, miszerint Magyarország kötelezettségzegességét követett el a Széchenyi Pihenő Kártya (a továbbiakban: SZÉP-kártya), illetve az Erzsébet-utalvány rendszer bevezetésekor. Az említett két kártyával a munkáltatók kedvezőbb adózási feltételekkel juttathatnak béren kívüli tételeket a munkavállalóiknak. Az adózásban nem hoz közvetlen változást az ítélet, ugyanis a Bizottságnak egészen más jellegű problémája volt a rendszerrel.

Az Európai Bizottság meglátása szerint a SZÉP-kártya kibocsátásának és felhasználásának szabályairól szóló szabályok akadályozzák a külföldi (elsősorban francia) társaságok SZÉP-kártya kibocsátási lehetőségét. Az Európai Bizottság azt is nehezményezte, hogy a 2012. évi törvénnyel szabályozott Erzsébet-utalvány rendszer a hidegétkezési utalványok kibocsátása területén monopóliumot hozott létre közszervezetek számára, továbbá, hogy az említett Erzsébet-utalvány rendszer megfelelő átmeneti időszak és intézkedések nélkül került bevezetésre.

Ennek következtében az Európai Unió Bírósága a C-179/14 ügyirat-számú bírósági eljárással kapcsolatban 2016. február 23-án hozott döntésében elmarasztalta Magyarországot a belső piaci szolgáltatásokról szóló irányelv megsértésének okán. A Bíróság határozatát az alábbi pontokra hivatkozva hozta:

- » A SZÉP-kártya kibocsátásáról és felhasználásáról szóló kormányrendelet, valamint a kapcsolódó törvények kizárják, hogy a társaságok fióktelepei SZÉP-kártyát bocsássanak ki, ezt a lehetőséget a bankok, illetve pénzügyintézetek számára tartja fenn, mivel a törvényi feltételeknek csak ezen intézmények képesek megfelelni.
- » A fent említett kormányrendelet és kapcsolódó törvényi előírások nem ismerik el azon vállalatcsoportok tevékenységét, melyek anyavállalata nem a magyar jog szerint létrejött társaság, illetve amely csoporthoz tartozó vállalatok nem a magyar jog szerint előírt társasági formában működnek, továbbá megkövetelik magyarországi telephely meglétét.
- » Az Erzsébet-utalvány rendszer monopóliumot hoz létre közszervezetek számára a hidegétkezési utalványok kibocsátása területén.

EU-KOMMISSION CONTRA UNGARN – SZÉCHENYI-KARTENSACHE

Die Europäische Kommission forderte den Gerichtshof der Europäischen Union auf, festzustellen, dass Ungarn bei der Einführung des Systems der Széchenyi-Freizeitkarte (im Folgenden: SZÉP-Karte) bzw. der Erzsébet-Gutscheine eine Pflichtverletzung begangen hat. Mit den erwähnten zwei Karten können die Arbeitgeber ihren Mitarbeitern unter günstigeren Besteuerungsbedingungen Bezüge neben den Lohn- und Gehaltszahlungen zukommen lassen. Bei der Steuerzahlung bringt das Urteil keine Änderung, da die Kommission ein völlig anders geartetes Problem mit dem System hatte.

Nach Ansicht der Europäischen Kommission behindern die Vorschriften über die Regeln zur Ausgabe und Nutzung der SZÉP-Karten die Möglichkeit ausländischer (in erster Linie französischer) Gesellschaften zur Ausgabe der SZÉP-Karte. Die Europäische Kommission beklagte auch, dass das mit einem Gesetz von 2012 geregelte Erzsébet-Gutscheinsystem auf dem Gebiet der Ausgabe von Gutscheinen zum Bezug von Kaltverpflegung ein Monopol für öffentliche Einrichtungen errichtet hat und das erwähnte Erzsébet-Gutscheinsystem ohne entsprechenden Übergangszeitraum und geeignete Übergangsmaßnahmen eingeführt wurde.

Infolge dessen verurteilte der Gerichtshof der Europäischen Union in seiner Entscheidung vom 23. Februar 2016 in Verbindung mit dem Gerichtsverfahren mit der Aktennummer C-179/14 Ungarn, die Richtlinie über Dienstleistungen im Binnenmarkt verletzt zu haben. Der Gerichtshof hat seinen Beschluss unter Berufung auf folgende Punkte gefasst:

- » Die Regierungsverordnung über die Ausgabe und Nutzung der SZÉP-Karte sowie die damit verbundenen Gesetze schließen aus, dass Zweigniederlassungen von Gesellschaften SZÉP-Karten ausgeben, die Möglichkeit wird Banken und Geldinstituten vorbehalten, da nur diese Institute in der Lage sind, den gesetzlichen Bedingungen zu entsprechen.
- » Die oben erwähnte Regierungsverordnung und die damit verbundenen gesetzlichen Vorschriften erkennen die Tätigkeit der Unternehmensgruppen nicht an, deren Muttergesellschaft keine nach ungarischem Recht errichtete Gesellschaft ist bzw. bei denen die zur Gruppe gehörenden Unternehmen nicht die Form von Gesellschaften ungarischen Rechts aufweisen, und fordern die Existenz einer ungarischen Niederlassung.
- » Das Erzsébet-Gutscheinsystem errichtet auf dem Gebiet der Ausgabe von Gutscheinen zum Bezug von Kaltverpflegung ein Monopol für öffentliche Einrichtungen.



TP DOKUMENTÁCIÓ – GYAKORLATI PROBLÉMÁK

A magyar adóhatóság továbbra is kiemelten kezeli a transzfer árazás gyakorlatát, és a 2016. évi ellenőrzési kulcsterületek között is megjelölésre került, mint vizsgálati fókuszpont. Emellett azt is látni kell, hogy az OECD és az EU égisze alatt több olyan folyamat is zajlik a szemünk előtt, amelyek a BEPS csomag részeként arra irányulnak, hogy az adóhatóságok számára valamennyi releváns információ rendelkezésre álljon a transzfer árak ellenőrzése során.

OECD és EU lépések

2016. január 27-én 31 OECD (Magyarország nem volt az országok között) ország írta alá a CbCR (country by country Reporting) multilaterális egyezményt, emellett az EU tagállamok képviselői is kiálltak március 8-án Brüsszelben ugyanennek a témának, és a témát érintő információcserének a megvalósítása mellett.

Gyakori hibák

Túllépve a fenti nemzetközi kitekintésen, érdemes megvizsgálni a NAV jelenlegi ellenőrzési gyakorlatát. A transzfer árak ellenőrzése során az objektív megközelítésnek kellene működnie, azonban előfordulhatnak olyan esetek, amikor ugyanazon ügyletet az ellenőrzés és az adózó teljesen máshogy lát.

A következő pontokban szeretnénk Olvasóink figyelmét felhívni a leggyakoribb problémákra mind adózói, mind ellenőrzési oldalról:

- » A dokumentáció alátámasztásául szolgáló adatok nem kerülnek lefűzésre, lementésre, az évekkel később történő ellenőrzés során nem bemutatható.
- » Az összehasonlítás során földrajzilag egy túl szűk, vagy túl tág kategóriát határoz meg az adózó.
- » Az ellenőrzés statisztikai szemüveggel nézi a tranzakciókat, és az egyedi ügylet finomságait figyelmen kívül hagyja.
- » Az ellenőrzés megkérdőjelezi az egyéb módszerek (például profit split) létjogosultságát, és ragaszkodik a saját adatbázis szűrése alapján a TNMM módszer eredményéhez.



TP-DOKUMENTATION – PRAKTISCHE PROBLEME

Die ungarische Steuerbehörde behandelt die Praxis der Transferpreisbildung auch weiterhin in besonderem Maße und machte sie auch als einem der wichtigsten Bereiche der Steuerprüfung für 2016 zu einem Prüfungsschwerpunkt. Daneben muss auch erkannt werden, dass unter Führung von OECD und EU vor unseren Augen mehrere Prozesse laufen, die als Teil des BEPS-Projekts darauf gerichtet sind, dass den Steuerbehörden bei der Kontrolle der Transferpreise alle relevanten Informationen zur Verfügung stehen.

Schritte von OECD und EU

Am 27. Januar 2016 unterzeichneten 31 OECD-Staaten (Ungarn war nicht darunter) das multilaterale CbCR-Abkommen (Country by Country Reporting), außerdem traten auch die Vertreter der EU-Mitgliedstaaten am 8. März in Brüssel für die Realisierung desselben Themas und des Informationsaustauschs ein.

Häufige Fehler

Über den obigen internationalen Ausblick hinaus, ist es interessant, die gegenwärtige Kontrollpraxis der Finanzbehörde zu untersuchen. Zwar müsste bei der Kontrolle der Transferpreise ein objektiver Ansatz erfolgen, doch kann es Fälle geben, bei denen die Prüfung und der Steuerzahler dasselbe Geschäft vollkommen anders sehen.

In den folgenden Punkten möchten wir unsere Leser auf die häufigsten Probleme sowohl beim Steuerzahler als auch bei der Prüfung aufmerksam machen:

- » Die zur Untermauerung der Dokumentation dienenden Daten werden nicht abgeheftet bzw. abgespeichert, sie können bei einer Jahre später erfolgenden Prüfung nicht präsentiert werden.
- » Beim Vergleich legt der Steuerzahler eine geographisch zu eng oder zu weit genommene Kategorie fest.
- » Die Prüfung schaut sich die Transaktionen mit der Statistikbrille an und lässt die Feinheiten der Einzelgeschäfte unberücksichtigt.
- » Die Prüfung stellt die Existenzberechtigung der sonstigen Methoden (z. B. Profit split) in Frage und hält nach dem Durchsuchen der eigenen Datenbank am Ergebnis der TNMM-Methode fest.
- » Die Prüfung rechnet mit Branchenmittelwerten und berücksichtigt ähnlich wie im vorangegangenen Punkt nicht den Einzelcharakter der Transaktion.
- » Es kann vorkommen, dass die qualitative Filterung einer Datenbanksuche beanstandet wird (denselben Fehler haben wir bei Prüfungen der Finanzbehörde leider schon gesehen, als die Prüfung völlig „vergaß“, dass die Durchsuchungen mit qualitativen, manuellen Filterungen präzisiert werden müssen).
- » In den Jahren der Krise schloss die Prüfung die mit Verlust arbeitenden Firmen aus dem Durchsuchen der Datenbank aus.
- » Die Unternehmen vergessen, ihre verbundenen Unternehmen anzumelden (in einem solchen Fall kann die Finanzbehörde schon wegen der fehlenden Anmeldung ein Versäumnisbußgeld verhängen).

- » Iparági átlagokkal számol az ellenőrzés, és hasonlóan az előző ponthoz, nem veszi figyelembe a tranzakció egyedi jellegét.
- » Előfordulhat, hogy egy-egy adatbázis szűrés minőségi szűrését kifogásolják (ugyanazt a hibát sajnos már láttuk a NAV vizsgálata során, amikor teljesen „elfelejtette” az ellenőrzés, hogy a szűréseket minőségi, manuális szűrésekkel kell pontosítani).
- » A válság éveiben kizárja az ellenőrzés a veszteséges cégeket az adatbázis szűrésből.
- » A vállalkozások elfelejtik bejelenteni a kapcsolt vállalkozásaikat (ekkor a bejelentés hiánya miatt is mulasztási bírságot vehet ki a NAV).

Mire figyeljünk 2016-ban?

Az előbb említett felsorolás mellett fontos információ, hogy a törvényi változások miatt finomhangolásra is szükség van a dokumentációk készítése során. Jelentősnek mondható változás, hogy 2015-től kiegészült a társasági adó törvény szerinti kapcsolt vállalkozások fogalma oly módon, hogy az ügyvezetés azonosságára tekintettel is kapcsoltnak, csoportcégen belülnek minősülhet két cég. A minősítés sok kérdést felvet, és még most a rendes üzleti éves vállalkozások 2015. évi társasági adóbevallásának határideje előtt fel kell mérni, hogy az új szabály alapján vajon bővült-e a kapcsolt vállalkozások köre. Ha igen, akkor a bevallások határidejéig el kell készíteni a TP dokumentációkat, és nem szabad megfelekedni a kapcsolt vállalkozások bejelentéséről sem.

Miben tudunk segíteni?

A WTS Global nemzetközi TP csapata, londoni és müncheni központokkal szívesen közreműködik komplexebb transzfer árazási problémák megoldásán, és segítenek azon vállalkozásoknak is, akiket első kézből érintenek majd a BEPS akciócsomag transzfer árazásra vonatkozó passzusai. A WTS magyar TP csapata pedig az Amadeus és Orbis adatbázisokra épülő TP catalyst használata mellett teljes körű TP dokumentációs szolgáltatásokat tud nyújtani, a TP ellenőrzések során pedig szívesen segítünk az adózóknak az álláspontjuk megvédésében.

Worauf sollten wir 2016 achten?

Eine wichtige Information neben der oben erwähnten Auflistung ist, dass infolge der gesetzlichen Änderungen bei der Anfertigung der Dokumentationen eine Feinabstimmung erforderlich ist. Eine als bedeutend anzusehende Änderung stellt es dar, dass der Begriff der verbundenen Unternehmen laut Körperschaftsteuergesetz seit 2015 so ergänzt wurde, dass zwei Firmen auch durch die Übereinstimmung der Geschäftsführung als verbunden bzw. zu einer Firmengruppe zugehörig angesehen werden können. Die Einstufung wirft viele Fragen auf und selbst jetzt vor der Frist der Körperschaftsteuer für 2015 der Unternehmen mit einem normalen Geschäftsjahr muss beurteilt werden, ob sich der Kreis der verbundenen Unternehmen erweitert hat. Wenn ja, müssen bis zur Frist der Steuererklärungen die TP-Dokumentationen erstellt und darf auch die Anmeldung der verbundenen Unternehmen nicht vergessen werden.

Wie können wir helfen?

Das internationale TP-Team von WTS Global arbeitet mit den Zentren in London und München gern an der Lösung von komplexeren Transferpreisproblemen zusammen und sie helfen auch den Unternehmen, die zuallererst die Passagen des BEPS-Aktionspakets zur Transferpreisbildung betreffen. Das ungarische TP-Team von WTS kann neben einer auf die Datenbanken Amadeus und Orbis aufbauenden Nutzung von TP-Catalyst umfassende TP-Dokumentationsleistungen gewähren, während wir die Steuerzahler im Laufe der TP-Prüfungen gern bei der Verteidigung ihres Standpunktes unterstützen.



ELEKTRONIKUS PIACOK FEJLŐDÉSE ÉS AZ ADÓZTATÁS

A hagyományos piacok, bemutatótermek, hirdetések piaca leáldozóban van, és a súlypont egyre inkább a virtuális piacokra helyeződik át. Az interneten tevékenykedő vállalkozások adóztatása egyre inkább kiemelt jelentőséget élvez, miközben a technológiai fejlődés mindig egy lépéssel az adójogszabályok változásai előtt jár.

Base Erosion and Profit Shifting, tanulják az adózók ezt a kifejezést, amit magyarul úgy fordíthatnánk, hogy adóalap csökkentés és profiteltolás az adóelőnyök kihasználása érdekében. A BEPS csomag 15 pontjával a jelenlegi nemzetközi adójogszabályokat szeretnék közelíteni annak érdekében, hogy a cégek társasági adóalapja és adója ne tűnjön el azokból az országokból, ahol ténylegesen képződik a jövedelem, illetve mesterségesen nem tolják el azokat olyan országokba, ahol alacsony vagy egyáltalán nincs adóztatás. A tét nagy, hiszen 100 és 240 milliárd dollárra becsülik évente az elmaradó adóbevételeket (a globális társasági adó bevételeknek a 4-10 %-át jelenti mindez).

Az egyes országok természetesen önállóan is próbálkoznak azzal, hogy a virtuális tér hasznait begyűjthessék.

Hogyan csinálják ezt tőlünk nyugatabbra?

A nagy-britanniai Diverted Profit Tax, azaz a DPT konkrét lépés annak érdekében, hogy az angol kormányzat az adóbevételeket a saját országában tartsa. A 2015. április 1-jétől bevezetett 25%-os adó két esetben merülhet fel. Az egyik eset az, ha egy külföldi cég tevékenysége angol telephelyet képez adószempontból, de a jövedelem nem kerül bevallásra (avoided PE). A másik esetben azokat az angol cégeket vehetik elő, akik mesterséges szerződésekkel, megállapodásokkal más országba tolják az adóztatást, vagy az adóalapjuk nagy részét ezekben az országokban keletkeztetik (lack of economic substance). 2016. évi hír, hogy egy speciális megállapodás született a Google és az angol adóhatóság között, ami 130 millió fontról szól, ennyit fizet be a Google a brit költségvetésbe. Ha ezt átszámoljuk magyar forintra, akkor az több, mint 50 milliárdos összegnek felel meg. A 2016. évi magyar költségvetésben 10 milliárdos összeg a reklámadó soron szerepel, és teljes társasági adóban pedig 400 milliárdot vár a Nemzetgazdasági Minisztérium az adófizetőktől. Az olaszok is próbálják ezt az utat járni. 2009 és 2013 között 227 millió euró az, amit szeretnének megkapni a Google-tól.

A magyaros megoldás

Talán kevesen tudják, de az adózás területén is van egy lista az adóztatást leginkább meghatározó befolyásoló szervezetekről és személyekről. Nem meglepő, ha a lista a legfontosabb adózásért felelős EU, vagy OECD vezetők nevét is tartalmazza, azonban 2014-ben ezen a világszintű listán a magyar internet adó ellen tiltakozó tömeget is megtalálhattuk. Még emlékszünk rá, hogy az internet-adóként elhíresült adónemben az internetes forgalmat adóztatták volna.

Azóta több, mint egy év telt el, internet adónk továbbra sincs és a reklámadó szabályainkat is módosítani kellett az EU Bizottság kötelezettségességéi eljárása miatt.

A magyar reklámadós szabályozásban a szolgáltatást igénybe vevő magyar cégekre lövünk, miközben tudjuk, hogy adójogilag milyen nehéz bevonni az adóztatásba akár például az internetes hirdetések piacán meghatározó Google-t. Jelen pillanatban nincs pontos információ arról, hogy Magyarországon ilyen típusú bevételekből pontosan mennyi keletkezik közvetlenül külföldi, Magyarországon társasági adó szempontból nem regisztrált cégek közreműködésével.

Első lépésként azt kellene megbecsülni, hogy pontosan mekkora az elektronikus hirdetési piac Magyarországon és ettől még egy fokkal nehezebb feladatként azt is látni kellene, hogy mekkora szelettel rendelkeznek a külföldi cégek. Utána lehetne egyáltalán arról beszélni, hogy milyen lépésekkel lehetne ezt a jövedelmet Magyarországon adóztatni. Nem jó, ha a magyar cégeknél próbáljuk meg megfogni ezt az adóbevételt, akár egy forrásadóval vagy egy reklámadóval, hiszen valójában ezek a cégeknél költségként merülnek fel ezek a tételek és ez nekik adott esetben még jobban megrághatja a szolgáltatások igénybevételét, ezzel egyidejűleg pedig egy szükségtelen adminisztrációra is kötelezzük a magyar cégeket.

ENTWICKLUNG DER ELEKTRONISCHEN MÄRKTE UND STEUERZAHLUNG

Die traditionellen Märkte, Ausstellungenräume und der Anzeigenmarkt verfallen und der Schwerpunkt verlegt sich immer mehr auf die virtuellen Märkte. Die Besteuerung der im Internet tätigen Unternehmen gewinnt immer mehr an Bedeutung, während die technologische Entwicklung den Änderungen der Steuerrechtsnormen immer einen Schritt voraus ist.

„Erosion and Profit Shifting“, lernen wir ruhig diesen Ausdruck, der auf Deutsch etwa Gewinnkürzung und Gewinnverlagerung zur Ausnutzung von Steuervorteilen bedeutet. Mit den 15 Punkten des BEPS-Aktionspakets sollen die gegenwärtigen internationalen Steuerrechtsnormen einander annähert werden, damit die Bemessungsgrundlage der Körperschaftsteuer bzw. die Steuern der Firmen nicht aus den Ländern verschwinden, in denen die Einkommen tatsächlich gebildet werden bzw. nicht künstlich in Länder verschoben werden, in denen die Besteuerung niedrig ist oder es überhaupt keine gibt. Der Einsatz ist hoch, da die ausfallenden Steuereinnahmen auf 100 bis 240 Milliarden Dollar jährlich geschätzt werden (das bedeutet 4-10% der globalen Körperschaftsteuereinnahmen).

Die einzelnen Länder versuchen sich natürlich auch allein daran, die Gewinne des virtuellen Raums abzuschöpfen.

Wie machen sie das westlich von uns?

Die britische Diverted Profit Tax, abgekürzt DPT ist ein konkreter Schritt der englischen Regierung, um die Steuereinnahmen im eigenen Land zu halten. Die seit dem 1. Januar 2015 eingeführte 25%ige Steuer kann in zwei Fällen auftreten. Der eine Fall ist der, wenn die Tätigkeit einer ausländischen Firma vom steuerlichen Aspekt eine englische Niederlassung bildet, doch das Einkommen nicht erklärt wird (avoided PE). Im anderen Fall können die englischen Firmen herangezogen werden, welche die Steuerzahlung mit künstlichen Verträgen und Vereinbarungen in ein anderes Land verschieben oder einen Großteil ihrer Besteuerungsgrundlage in diesen Ländern anfallen lassen (lack of economic substance). In 2016 wurde bekanntgegeben, dass zwischen Google und der englischen Steuerbehörde eine spezielle Vereinbarung in einem Volumen von 130 Millionen Pfund zustande gekommen ist, die von Google an den britischen Haushalt gezahlt werden. Wenn wir das in ungarische Forint umrechnen, dann entspricht das einer Summe von mehr als 50 Milliarden. Im ungarischen Haushalt von 2016 steht beim Posten der Werbesteuer ein Betrag von 10 Milliarden Forint, während das Volkswirtschaftsministerium bei der gesamten Körperschaftsteuer von den Steuerzahlern 400 Milliarden Forint erwartet. Auch die Italiener versuchen, einen ähnlichen Weg einzuschlagen. Für die Zeit zwischen 2009 und 2013 möchte man von Google 227 Millionen Euro bekommen.

Die ungarische Lösung

Wenige wissen es vielleicht, doch gibt es auch auf dem Gebiet der Steuerzahlung eine Liste über die Organisationen und Personen, die die Steuerzahlung am meisten beeinflussen. Es ist nicht überraschend, wenn die Liste auch die Namen der wichtigsten, für die Steuerzahlung verantwortlichen EU- oder OECD-Führer enthält, doch konnten wir 2014 auf dieser weltweiten Liste auch die Massenproteste gegen die ungarische Internetsteuer finden. Erinnern wir uns noch daran, dass in der als Internetsteuer bekannt gewordenen Steuerart der Internetumsatz besteuert worden wäre.

Seitdem ist mehr als ein Jahr vergangen, noch immer gibt es keine Internetsteuer und auch die Vorschriften unserer Werbesteuer mussten wegen des Pflichtverletzungsverfahrens der EU-Kommission geändert werden.

Bei der Regulierung der ungarischen Werbesteuer zielen wir auf die Leistungen in Anspruch nehmenden ungarischen Firmen ab, während wir wissen, wie schwer es steuerrechtlich ist, beispielweise die den Markt der Internetanzeigen beherrschende Firma Google in die Steuerzahlung einzubeziehen. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt gibt es keine genaue Information darüber, wie viele dieser ungarischen Einnahmen genau unter direkter Mitwirkung von ausländischen, in Ungarn vom Aspekt der Körperschaftsteuer nicht registrierten Firmen anfallen.

Als erstem Schritt müsste geschätzt werden, wie groß der elektronische Anzeigenmarkt in Ungarn genau ist und als eine noch um einiges schwerere Aufgabe müsste auch eruiert werden, über einen wie hohen Anteil die ausländischen Firmen verfügen. Erst danach könnte man überhaupt darüber reden, mit welchen Schritten man dieses Einkommen in Ungarn besteuern könnte. Es ist nicht gut, wenn wir versuchen, diese Steuereinnahmen bei den ungarischen Firmen entweder mit einer Quellensteuer oder über eine Werbesteuer zu bekommen, da diese Posten bei diesen Firmen eigentlich als Kosten auftreten und ihnen dies gegebenenfalls die Inanspruchnahme der Leistungen noch mehr verteuert und wir zugleich die ungarischen Firmen auch zu einer unnötigen Administration verpflichten.

ADÓ-VISSZATÉRÍTÉSI TÁMOGATÁS LEHETŐSÉGE ÚJ LAKÓINGATLANOK ÉPÍTÉSÉNÉL

A 2016. január 1-jével hatályos, új ingatlanok értékesítésével kapcsolatos kedvezményes 5%-os áfa mellett jó tudni egy nem kifejezetten adótörvényekben megtalálható, magánszemélyek által igénybe vehető áfa visszatérítési lehetőségről.

A Magyar Közlönyben 2016. február 10-én megjelent, az új lakások építéséhez, vásárlásához kapcsolódó lakáscélú támogatásról szóló 16/2016. (II. 10.) Kormányrendelet III. fejezete részletezi az adó visszatérítési eljárás legújabb szabályait. A szabályokat részleteiben nem ismertetjük, de egy rendkívül fontos anomáliára hívjuk fel a figyelmet, amely még jelen pillanatban is sok fejtörést okoz a kivitelezőknek, és azoknak is, akik szeretnék ezt a támogatást igénybe venni.

Nem igényelhető támogatás az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 10. § d) pontja szerinti termékértékesítésre. Az NGM tájékoztatója alapján abban az esetben, ha az építendő magánszemély olyan kivitelezőnek ad megbízást, amely a felépítendő lakóingatlan használatbavételre és ingatlannyilvántartási bejegyzésre alkalmas állapotban való átadását vállalja a megrendelő részére, arra a kedvezményes 5%-os adókulcs alkalmazandó, adóvisszatérítés nem igényelhető.

A NAV február 2-án megjelent tájékoztatójának 10. pontjában megfogalmazott példája szerint már azonban abban az esetben is alkalmazható az 5%-os adókulcs, amikor szerkezetkész építés történik (ez általában a teljes beruházásnak még csak 30-40 százalékát teszi ki). Ugyanakkor ez az építmény még nem alkalmas a használatbavételre (pl. gépészeti, villamossági és egyéb munkák szükségesek), vagy ingatlan nyilvántartási bejegyzésre. Előfordul, hogy az építetők általában a szerkezetkész állapotot egy vállalkozóval kívánják elérni, azonban gyakori hogy a befejezést már más vállalkozókkal végzik akár minőségi problémák miatt, vagy adott esetben például az építési munkákon túlmutató villamossági vagy gépészeti feladatokat bízzák más vállalkozóra.

A kivitelezők számára nagyon nehéz az Áfa törvény 10. § d) pontjának való megfelelés ellenőrzése. Rossz értelmezés (és áfa kulcs esetén) esetén komoly adóhiánnyal, büntetésekkel kell szembenéznük. Felhívjuk Olvasóink figyelmét, hogy a fenti kérdésben állásfoglalást nyújtottunk be az adóhatóság felé, amely a cikk megjelenéséig sem érkezett meg, ugyanakkor bízunk abban, hogy a választ elérhetővé teszi majd az adóhatóság a honlapján az adózók szélesebb tömege előtt is.

MÖGLICHKEIT DER FÖRDERUNG DURCH STEUERRÜCKERSTATTUNG BEIM BAU NEUER WOHNIMMOBILIEN

Neben der zum 1. Januar 2016 in Kraft getretenen, mit dem Kauf neuer Immobilien verbundenen, vergünstigten Mehrwertsteuer von 5% ist es gut, auch eine Möglichkeit zur Mehrwertsteurrückerstattung zu kennen, die nicht ausdrücklich in den Steuergesetzen zu finden ist und auch von Privatpersonen in Anspruch genommen werden kann.

Kapitel III der am 10. Februar 2016 im Ungarischen Gesetzblatt erschienenen Regierungsverordnung Nr. 16/2016 (II. 10.) über die mit dem Bau bzw. Kauf neuer Wohnungen verbundenen Beihilfe zu Wohnzwecken führt detailliert die neuesten Vorschriften des Verfahrens zur Steuerrückerstattung aus. Die Vorschriften stellen wir nicht im Detail vor, doch machen wir auf eine außerordentlich wichtige Anomalie aufmerksam, die den Bauausführern wie auch denjenigen, die diese Beihilfe in Anspruch nehmen möchten, zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch viel Kopfzerbrechen bereitet.

Keine Beihilfe darf für eine Lieferung von Gegenständen laut § 10 Buchstabe d des Gesetzes Nr. CXXVII von 2007 über die allgemeine Umsatzsteuer beansprucht werden. Aufgrund der Information des Volkswirtschaftsministeriums ist, wenn der Bauherr eine Privatperson ist und einem Bauausführer einen Auftrag erteilt, der die Übernahme der zu errichtenden Wohnimmobilie in einem zur Übernahme und zur Grundbucheintragung geeigneten Zustand an den Auftraggeber übernimmt, für diesen Fall ein vergünstigter Steuersatz von 5% anzuwenden, während eine Steuerrückerstattung nicht beansprucht werden darf.

Dem in Punkt 10 der am 2. Februar erschienenen Information der Finanzbehörde ausgeführten Beispiel zufolge kann der Steuersatz von 5% auch schon in dem Fall angewendet werden, wenn eine konstruktionsfertige Errichtung erfolgt (das macht im Allgemeinen nur 30-40 Prozent der gesamten Investition aus). Zugleich ist dieser Bau noch nicht zur Übergabe (z. B. sind Installations-, Elektromontage- und andere Arbeiten erforderlich) oder Grundbucheintragung geeignet. Es kann passieren, dass die Bauherren im Allgemeinen mit einem Unternehmer den konstruktionsfertigen Zustand erreichen möchten, doch kommt es häufig vor, dass der Abschluss auch wegen qualitativer Probleme von anderen Unternehmern vorgenommen wird oder gegebenenfalls beispielsweise mit den über die Bauarbeiten hinausgehenden Elektromontage- oder Installationsarbeiten ein anderer Unternehmer beauftragt wird.

Für die Bauausführer ist es sehr schwer zu kontrollieren, ob § 10 Buchstabe d des Umsatzsteuergesetzes entsprochen wird. Im Falle einer falschen Auslegung (und einem schlechten Umsatzsteuersatz) ist mit hohen Steuerfehlbeträgen und Strafen zu rechnen. Wir machen unsere Leser darauf aufmerksam, dass wir in der obigen Frage eine Bitte um Stellungnahme bei der Steuerbehörde eingereicht haben, die bis zum Erscheinen des Artikels nicht eingetroffen ist, doch sind wir zuversichtlich, dass die Antwort auch der breiten Masse der Steuerzahler zugänglich gemacht wird.

Az Adóhíd szerzői igyekeztek olvasmányos, de szakszerű kiadványt szerkeszteni, amelyben foglaltak a megjelenés időpontjában megfelelnek a jogszabályi előírásoknak. Az esetleg előforduló hiányosságok és nyomdai hibák, valamint a jogszabályi változások miatt mégis kérjük, a leírtak alkalmazása előtt keressen meg minket felmerült kérdéseivel.

Die Verfasser der Steuerbrücke bemühten sich, eine leicht lesbare und zugleich fachlich kompetente Publikation herauszugeben, deren Aussagen zum Zeitpunkt des Erscheinens den rechtlichen Vorschriften entsprechen. Aufgrund eventueller inhaltlicher oder drucktechnischer Fehler beziehungsweise gesetzlicher Änderungen bitten wir Sie trotzdem, sich vor der Anwendung unserer Erläuterungen mit Ihren Fragen an uns zu wenden.

A WTS Klient csoport szolgáltatásai / Dienstleistungen der WTS Klient Gruppe:

- » Adótanácsadás / Steuerberatung
- » Pénzügyi tanácsadás / Consulting
- » Jogi tanácsadás / Rechtsberatung
- » Könyvelés / Buchhaltung
- » Bérszámfejtés / Lohnverrechnung

WTS Klient csoport

1143 Budapest • Stefánia út 101-103.

Telefon: +36 1 887 3700 • Fax: +36 1 887 3799

klient@klient.hu • www.klient.hu

Bővebb információ / Weitere Informationen:

Gyányi Tamás, partner / Partner

Telefon: +36 1 887 3700 • tamas.gyanyi@klient.hu

