

adóhíd

steuerbrücke | 2013 | 2

2013 | JÚLIUS | JULI



WTS Klient. **A híd.**



Előszó

Kedves Olvasóink!

Lassan 10 éve már annak, hogy Magyarország is bevezette a szokásos piaci ár (transzferár) dokumentálásával kapcsolatos szabályokat. A vonatkozó Rendelet időközben többször is módosult, legutóbb pedig júniusban olvashattuk a Magyar Közlönyben az újabb változásokat, melyek az egyszerűsítés irányába hatnak. *Körbejártuk* rovatunkban a szabályozás evolúciójával kapcsolatban adunk áttekintő képet Olvasóinknak.

A korábban megszokott rovatainkat is a transzferárral kapcsolatos téma köré csoportosítottuk. *Jó tudni* például, hogy melyek azok a területek, ahol az adóhatóság minden bizonnyal meg fog állni elidőzni a dokumentációkkal, vagy kapcsolt ügyleteinkkel kapcsolatban.

Az *Adóhídon* rovatban az OECD transzferár irányelvek olyan rendelkezéseire hívjuk fel a figyelmet, melyeket jó, ha tudunk az adóellenőrzések során.

A *Valami más* rovatban szerettünk volna betekintést nyújtani a szokásos piaci árázással kapcsolatos publikusan is elérhető bírósági döntésekről. Az adóhatósági jogviták növekvő számával arányosan növekszik ez a szám. Az adóhatósággal szembeni vitás ügyek „kezelésében” a bíróságok mellett a Nemzetgazdasági Minisztérium felügyeleti eljárásai is fokozódó szerepet kapnak.

Bízunk benne, hogy a transzferárazás témája köré felépített Adóhidunkat hasznosnak találják. Az adózással kapcsolatos kérdéseikkel kapcsolatban forduljanak bizalommal munkatársainkhoz a kiadványunk utolsó oldalán található elérhetőségeken.

Tisztelettel:

Lambert Zoltán
ügyvezető

Vorwort

Liebe Leserinnen und Leser!

Nun sind es bald 10 Jahre, dass auch in Ungarn die Regelungen für die Dokumentation der Transferpreise (üblichen Marktpreise) eingeführt wurden. Die betreffende Verordnung wurde inzwischen schon mehrmals modifiziert. Das ungarische Amtsblatt brachte erst im Juni Änderungen, die den Zweck der Vereinfachung der Transferpreisregelungen verfolgen. In unserer Rubrik *Genauer betrachtet* präsentieren wir Ihnen einen Überblick über die Evolution dieser Bestimmungen.

Auch in den übrigen Beiträgen beschäftigen wir uns diesmal mit dem Themenkreis der Verrechnungspreise. *Gut zu wissen* ist etwa, welchen Bereichen die Steuerbehörde mit Sicherheit einige Zeit widmen wird, um die Dokumentationen oder die Geschäftsfälle mit verbundenen Parteien zu prüfen.

Auf der Steuerbrücke lenken wir Ihre Aufmerksamkeit auf jene Bestimmungen der OECD-Verrechnungspreisleitlinien, deren Kenntnis im Rahmen von Steuerprüfungen von Vorteil sein kann.

Im Artikel *Noch etwas* gewähren wir Einblick in öffentlich zugängliche Gerichtsurteile im Zusammenhang mit der Verrechnungspreisbildung. Die Zahl solcher Urteile hat sich proportional zu der wachsenden Anzahl von Rechtsstreitigkeiten mit der Steuerbehörde erhöht. In der „Behandlung“ von Streitfällen mit dem Finanzamt fällt neben den Gerichten auch den Aufsichtsverfahren des Wirtschaftsministeriums eine zunehmend wichtigere Rolle zu.

Wir sind zuversichtlich, dass diese um das Thema Verrechnungspreise aufgebaute Ausgabe der Steuerbrücke für Sie von Nutzen sein wird. Sie können sich mit Ihren Fragen zu steuerlichen Themen natürlich wie immer vertrauensvoll an unsere Mitarbeiter wenden, deren Kontaktangaben Sie auf der letzten Seite der Publikation finden können.

Mit freundlichen Grüßen,

Zoltán Lambert
Geschäftsführer

adóhíd

szakmai hírlevél | 2013 | 2

TARTALOMJEGYZÉK

ADÓHÍDON 3
OECD transzferár irányelvek

KÖRBEJÁRTUK 4
Transzferár dokumentációra vonatkozó kötelezettség módosulása – 2013

VALAMI MÁS 6
Transzferárak és bírósági esetek

JÓ TUDNI 7
Erre „ugrik” az adóhatóság a szokásos piaci árral kapcsolatos ellenőrzéseknél

steuerbrücke

fachzeitschrift | 2013 | 2

INHALTSVERZEICHNIS

AUF DER STEUERBRÜCKE 3
OECD-Verrechnungspreisrichtlinien

GENAUER BETRACHTET 4
Änderung der vorgeschriebenen Verrechnungspreisdokumentationen

NOCH ETWAS 6
Transferpreise und Gerichtsprozesse

GUT ZU WISSEN 7
Darauf „stürzt sich” das Finanzamt im Rahmen einer mit dem üblichen Marktpreis verbundenen Revision

OECD TRANSZFERÁR IRÁNYELVEK

A transferár irányelvek a multinacionális vállalkozások és az adóhatóságok számára fontos példákat, ajánlásokat és magyarázatokat tartalmaznak az adóhatóság és az adózók számára is. A magyar szabályozás pár oldalas terjedelmével szemben itt közel 400 oldalas szakmai anyagról van szó.

Az irányelvekben megfogalmazott ajánlások, magyarázatok közül az alábbi, talán kevésbé ismert gondolatokat ajánljuk Olvasóink figyelmébe.

Büntetések

Az OECD transferár irányelv szerint „igazságtalan lenne nagy összegű bírságok kivetése olyan adóalanyokra, amelyek jóhiszemű, és ésszerű erőfeszítéseket tettek arra, hogy a kapcsolt vállalkozásaikkal kötött ügyletek feltételeit a szokásos piaci ár elvének megfelelően határozzák meg. Különösen helytelen transferár képzésre vonatkozóan bírságot kivetni egy adóalanyra azért, mert nem vett figyelembe olyan adatokat, amelyek nem volt hozzáférése.”



Kölcsönös egyeztető eljárás

Az OECD transferár irányelv szerint a kölcsönös egyeztető eljárás jól bevált eszköz arra, hogy az adóhatóságok konzultáljanak egymással a kettős adóztatási egyezmények alkalmazását illető viták rendezése érdekében.

A Modellegyezmény 25. cikk 1 bekezdése feljogosítja az adóalanyt, hogy kérelmet nyújtson be a kölcsönös egyeztető eljárás kezdeményezésére. Az ilyen kérelmek nem utasíthatók vissza indokolatlanul.

Problémák:

- » Hosszú időt vesz igénybe,
- » elévülés miatt problémás lehet az ármódosítás,
- » az adóalany részvétele korlátozott lehet,
- » nincs nyilvános eljárás, ami útbaigazítaná az adózókat az eljárás alkalmazásáról,
- » félelem az esetleges „megtorló” intézkedésektől,
- » nem feltétlenül léteznek eljárások az adóhiány, vagy a büntetések felfüggesztésére az eljárás végéig,
- » döntőbírósi eljárásban végződik.

Ákár a büntetések tekintetében, akár a kettős adóztatás megakadályozása céljainak elérésében jól látható az az alapelv, hogy megfelelő, de nem túlzó mértékű büntetésekkel és az adóhatóságok közötti „eszmeccsere” lehetőségének megteremtésével egy olyan helyzet alakuljon ki, ami az adóelkerülés ellen hat, ugyanakkor nem okoz az egyes adóhatóságok túlbuzgósága miatt valódi kettős adóztatást. A fenti alapelveket javasoljuk mindig szem előtt tartani, ha az adóhatóság túlzó mértékű büntetést, vagy a külföldi partner vállalatot is érintő megállapítást tenne.

OECD- VERRECHNUNGSPREISRICHTLINIEN

Die OECD-Verrechnungspreisleitlinien für multinationale Unternehmen und Steuerverwaltungen enthalten Beispiele, Empfehlungen und Erklärungen, die sowohl für die Steuerzahler als auch für die Steuerbehörden wichtig sein können. Gegenüber den paar Seiten, auf denen die ungarischen Regelungen zusammengefasst sind, haben wir hier fachliches Material von fast 400 Seiten vor uns.

Wir möchten Sie an dieser Stelle mit einigen vielleicht noch weniger bekannten Gedanken aus den in den Richtlinien formulierten Empfehlungen und Erklärungen bekannt machen:

Strafen

Nach der OECD-Transferpreisrichtlinie wäre es „ungerecht, höhere Strafen über Steuerpflichtige zu verhängen, die gutgläubige und vernünftige Anstrengungen unternommen haben, um die Bedingungen der mit ihren verbundenen Unternehmen abgewickelten Geschäfte nach dem Fremdvergleichsgrundsatz zu gestalten. Insbesondere wäre es unrichtig, bezüglich der Transferpreisbildung eine Strafe deshalb über einen Steuerpflichtigen zu verhängen, weil er bestimmte Daten, zu denen er keinen Zugriff hatte, nicht berücksichtigte.”



Verständigungsverfahren

Nach der OECD Transferpreisrichtlinie ist das sog. Verständigungsverfahren ein gut bewährtes Mittel für die Steuerbehörden, einander zwecks Beilegung von Streitigkeiten hinsichtlich der Anwendung von Doppelbesteuerungsabkommen zu konsultieren.

Der Steuerpflichtige erhält durch Artikel 25 Absatz 1 des Musterabkommens das Recht, einen Antrag auf Einleitung eines Verständigungsverfahrens zu stellen. Ein solcher Antrag kann nicht unbegründet abgewiesen werden.

Probleme:

- » Das Verfahren nimmt viel Zeit in Anspruch;
- » Eine Preisänderung könnte wegen Verjährung problematisch sein;
- » Die Teilnahme des Steuerpflichtigen könnte beschränkt sein,
- » Es gibt kein öffentliches Verfahren, das die Steuerzahler über die Anwendung des Verfahrens informieren würde;
- » Furcht vor eventuellen „repressiven“ Maßnahmen;
- » Es gibt eventuell keine Möglichkeit, Steuerschulden oder Strafen bis zum Ende des Verfahrens aufzuheben;
- » Das Verfahren könnte in einem Schiedsverfahren enden.

Sowohl hinsichtlich der Strafen als auch im Interesse der Verhinderung einer doppelten Besteuerung wird der Grundsatz deutlich, dass durch angemessene, aber nicht übertrieben hohe Strafen und durch die Schaffung der Möglichkeit eines „Gedankenaustauschs“ der Steuerbehörden eine Situation geschaffen werden soll, die gegen die Steuerumgehung ankämpft, aber nicht gleichzeitig aufgrund der Übereifrigkeit einzelner Finanzämter eine tatsächliche doppelte Besteuerung verursacht. Eine Kenntnis der obigen Grundsätze halten wir besonders dann für empfehlenswert, wenn die Steuerbehörde Feststellungen macht, die eine übertrieben hohe Strafe oder auch das ausländische Partnerunternehmen involvieren.

TRANSZFERÁR DOKUMENTÁCIÓRA VONATKOZÓ KÖTELEZETTSÉG MÓDOSULÁSA – 2013

A Nemzetgazdasági Minisztérium 2013. március 5-én tette elérhetővé a kormány honlapján a szokásos piaci ár meghatározásával összefüggő nyilvántartási kötelezettségről szóló PM Rendelet (továbbiakban „Rendelet”) módosításait. Az adóalanyok számára lehetőséget biztosítottak, hogy a tervezetet véleményezzék, és ennek hatására a Magyar Közlönyben 2013. június 18-án publikált, és június 21-től hatályos Rendeletben mégsem kapott helyett mellékletként a cégszintű összehasonlító adatbázissal kapcsolatos szigorú keresési kritériumok leírása. Az új rendelet lényeges elemei mellett a korábbi évek szabályait is egy csokorba gyűjtöttük.

A 18/2003 PM rendelet – hatályos 2003.09.01 – 2009.12.31 főbb elemei

- » Szerződésenkénti dokumentációs kötelezettség, lehetőséget adva a hasonló szerződések összevont dokumentálására
- » Egyszerűsített nyilvántartás 50 millió Ft-ot meg nem haladó ügyletérték esetén

22/2009 PM rendelet – hatályos 2010.01.01-től (bizonyos rendelkezéseit már a 2009-es transzferár nyilvántartásokra is lehetett alkalmazni)

2009-es adóévre alkalmazható

- » Egyszerűsített nyilvántartás, ha a teljesítés értéke a szerződéskötés évétől az adóév végéig nem haladja meg az 50 millió Ft-ot,
- » Nem magyar nyelven is elkészíthető a nyilvántartás, de adóhatósági felhívás esetén kötelező lefordítani magyarra (angol, német és francia nyelvek esetében nem szükséges fordítás 2012-től az Adózás rendjéről szóló törvény módosításának következményeként).

2010-től új elem a közös nyilvántartás készítésének lehetősége, valamint az OECD transzferár irányelvek módosítása alapján módosítás történt a társasági adóról szóló törvényben is, ennek eredményeképpen a profit alapú módszereket egyenrangúvá tették a tradicionális módszerekkel.



22/2009 PM rendelet – módosítása 2012.01.01-től (bizonyos rendelkezések már a 2011. évi nyilvántartásokra is alkalmazhatóak)

- » A dokumentációt ellenőrzött ügyletenként és nem szerződésenként kell elkészíteni
- » Kibővült a mentesíthető tranzakciók köre:
 - a) nem főtevékenység keretében nyújtott szolgáltatások, termékértékesítés ellenértékének változatlan összegben történő áterhelése, feltéve hogy a szolgáltatást nyújtó, értékesítő fél az adózóval nem áll kapcsolt viszonyban, és ingyenes pénzeszköz átadás esetén,

ÄNDERUNGEN DER VORGESCHRIEBENEN TRANSFERPREISDOKUMENTATIONEN

Das ungarische Ministerium für nationale Wirtschaft hat am 5. März 2013 auf der Homepage der Regierung die Änderungen der vom Finanzminister herausgegebenen Verordnung über die Aufzeichnungspflichten im Zusammenhang mit der Ermittlung des üblichen Marktpreises (im Weiteren „Verordnung”) veröffentlicht. Den Steuerpflichtigen wurde die Möglichkeit gewährt, den Entwurf zu begutachten. Dies hatte zur Folge, dass eine Beschreibung der strengen Suchkriterien in Verbindung mit vergleichenden Datenbeständen nun doch nicht als Anlage in die im ungarischen Amtsblatt am 18. Juni 2013 veröffentlichte und seit 21. Juni gültige Verordnung aufgenommen wurde. Neben den wesentlichen Elementen der neuen Verordnung präsentieren wir im vorliegenden Artikel auch einen Überblick über die früheren Regelungen.

Die wichtigsten Elemente der vom 1.9.2003 bis zum 31.12.2009 gültigen Verordnung des Finanzministeriums 18/2003

- » Dokumentationspflicht pro Vertrag, Möglichkeit des Zusammenzugs der Dokumentation für ähnliche Verträge;
- » Vereinfachte Aufzeichnungen für Geschäftsvorfälle mit einem Wert von höchstens 50 Millionen HUF

Verordnung des Finanzministeriums 22/2009 – gültig seit 1.1.2010 (einige Bestimmungen konnten bereits in den Transferpreisaufzeichnungen für 2009 verwendet werden)

Für das Steuerjahr 2009 anwendbar

- » Vereinfachte Aufzeichnung, wenn der Wert der Lieferung oder Leistung zwischen dem Jahr des Vertragsabschlusses und dem Ende des Steuerjahres nicht mehr als 50 Millionen HUF beträgt;
- » Aufzeichnungen können auch in anderen Sprachen geführt werden, müssen auf Anforderung des Finanzamts aber ins Ungarische übersetzt werden (ab 2012 ist infolge der Änderung des Gesetzes über die Besteuerungsordnung im Fall von englischen, deutschen oder französischen Dokumentationen keine Übersetzung notwendig).

Neu ist seit 2010 die Möglichkeit der Führung gemeinsamer Aufzeichnungen. Außerdem wurde aufgrund der Modifizierung der OECD-Verrechnungspreismethoden auch das Gesetz über die Körperschaftsteuer geändert, wonach die gewinnorientierten Methoden mit den traditionellen Methoden gleichgestellt wurden.

Verordnung des Finanzministeriums 22/2009 – Änderung ab 1.1.2012 (einige Bestimmungen konnten bereits in den Transferpreisaufzeichnungen für 2011 verwendet werden)

- » Die Dokumentation ist pro kontrollierte Transaktion, nicht pro Vertrag anzufertigen
- » Der Kreis der Befreiungen wurde erweitert:
 - a) In unveränderter Höhe vorgenommene Weiterverrechnung des Entgelts für nicht im Rahmen der Haupttätigkeit erbrachte Lieferungen und Leistungen, sofern der Lieferant nicht mit dem Steuerpflichtigen verbunden ist, sowie im Fall der unentgeltlichen Übertragung von Geldmitteln;
 - b) Transaktionen, für die das Finanzamt in einem Bescheid den Preis festgesetzt hat (Advance Pricing Agreement „APA“);
 - c) Transaktionen im Wert von weniger als 50 Millionen HUF.
- » Neu: Bei den Dokumentationen zu Leistungen mit niedrigem Mehrwert (Dienstleistungen der EDV, Immobilienverwaltung, Schulung und Verwaltung, Transport und Lagerhaltung usw.), deren Wert im Steuerjahr nicht über 150 Millionen HUF hinausgeht, wird eine Gewinnspanne zwischen 3 % und 7 % als marktüblich angesehen.

- b) olyan tranzakciók esetén, amelyre vonatkozóan az árat az adóhatóság határozatban megállapította (APA) a határozat érvényességének időtartamára,
 - c) 50 millió forint alatti ügyletek.
- » Új elem: alacsony hozzáadott értékű szolgáltatásokra (IT szolgáltatások, ingatlankezelés, oktatási és adminisztrációs szolgáltatások, szállítmányozás, raktározás, stb.) vonatkozó nyilvántartás, ha az adóévi teljesítés értéke nem haladja meg a 150 millió Ft-ot – ezen tranzakciókra vonatkozóan az elismert piaci haszonkulcs 3% és 7% közötti tartomány.

A Rendelet legújabb módosításai (hatályos 2013. június 21-től)

- » A dokumentáció készítése alóli mentesüléshez az 50 millió forintos határt egy adott adóév tekintetében kell nézni, és nem a szerződéskötéstől az adott adóév végéig kell összesítetten kiszámolni az értékhatárt.
- » Az alacsony hozzáadott értékű csoporton belüli szolgáltatások esetében az alkalmazott szokásos piacnak minősülő haszonkulcs mértékét a korábbi 3-7%-ról 3-10%-ra emelték.
- » A szokásos piaci ár meghatározása során az adózó figyelembe veheti forrásként az összehasonlítható vállalkozásokra vonatkozó nyilvános, vagy az adóhatóság által ellenőrizhető adatbázisban tárolt, vagy egyéb forrásból elérhető, nyilvánosan hozzáférhető, vagy az adóhatóság által ellenőrizhető adatokat.
- » Ha a szerződés szerinti ügyletérték nem forintban meghatározott, akkor a Rendeletben szereplő értékhatárok megállapításánál
 - a) azt a könyvviteli elszámolások során alkalmazott árfolyamok alapulvételével kell forintra átszámítani;
 - b) a beszámolót, könyvvezetést devizában készítő adózók pedig a Magyar Nemzeti Bank hivatalos, adóév utolsó napján érvényes devizaárfolyamot alapulvételével számolják át forintra az értékeket.
- » Nem terheli dokumentációs kötelezettség a szolgáltatások, termékértékesítés ellenértékének változatlan összegben történő átterhelését, feltéve hogy a szolgáltatást nyújtó, értékesítő fél az adózával nem áll kapcsolatban. Az újdonságot az jelenti, hogy nem feltétel a továbbiakban már az, hogy mindez nem főtevékenység keretében valósuljon meg. Ha az átterhelés több kapcsolatos vállalkozás részére történik, akkor alá kell támasztani azt, hogy az alkalmazott megosztási módszer – az adott ügyletre jellemző tények és körülmények figyelembevételével – a szokásos piaci ár elvének megfelel.
- » Az APA (szokásos piaci ár megállapítása iránti kérelemre hozott adóhatósági határozat) esetén az adózó mentesül a kérelem benyújtásának adóévétől a határozat érvényessége által érintett adó utolsó napjáig a dokumentáció készítés alól.

A tervezett, de végül a Rendeletben nem nevesített beszámoló szintű adatelemzési kritériumokat szintén fontosnak tartjuk felsorolni, hiszen nem tartjuk kizártnak, hogy az adóhatóság megköveteli majd az alábbi eljárásokat a jövőben:

- » Az összehasonlítható minta meghatározása 2 lépésből áll: kvantitatív és kvalitatív szűrésből,
- » Kvantitatív szűrés szempontok: földrajzi régió meghatározása, tevékenységi kör meghatározása, függetlenség vizsgálata, összehasonlításba bevont évek vizsgálata, kezdő és adathiányos vállalkozások kizárása, további korrekciók az összehasonlíthatóság elősegítése érdekében,
- » Kvalitatív szűrés szempontok: az első lépésben kapott adatok további adatbázisokban való ellenőrzése (weboldalon fellelhető adatok használata), a vizsgált tevékenységre leginkább jellemző pénzügyi mutató meghatározása.

A WTS Klient Adótanácsadó Kft az Amadeus adatbázisra épülő TP catalyst program segítségével szívesen segít vállalkozásuknak a fenti kritériumoknak megfelelő adatbázis szűrés elkészítésében.

Die neuesten Änderungen der Verordnung (gültig ab 21.6.2013)

- » Zur Feststellung, ob eine Befreiung von der Dokumentationspflicht möglich ist, muss die 50-Millionen-HUF-Wertgrenze für das gegebene Steuerjahr betrachtet werden, und nicht vom Vertragsabschluss bis zum Ende des betreffenden Steuerjahres.
- » Für die konzerninternen Leistungen mit niedrigem Mehrwert wurde die als marktüblich akzeptierte Gewinnspanne von 3-7 % auf 3-10 % erhöht.
- » Als Quelle für die Ermittlung des üblichen Marktpreises kann der Steuerpflichtige öffentliche Daten von vergleichbaren Unternehmen verwenden, ebenso Daten, die in einer vom Finanzamt überprüfbarer Datenbank gespeichert sind beziehungsweise die aus sonstigen Quellen stammen und öffentlich zugänglich oder von der Steuerbehörde überprüfbar sind.
- » Wenn der vertragliche Wert des Geschäftsvorfalles nicht in Forint festgesetzt wurde, dann muss er bei der Bestimmung der in der Verordnung genannten Wertgrenzen
 - a) zu dem bei den Verbuchungen des Rechnungswesens verwendeten Kurs in Forint umgerechnet werden;
 - b) von den Steuerpflichtigen, die ihren Abschluss und ihre Aufzeichnungen in einer Fremdwährung zusammenstellen, unter Zugrundelegung des am letzten Tag des Steuerjahres gültigen offiziellen Kurses der Ungarischen Nationalbank in Forint umgerechnet werden.



- » Für die Weiterverrechnung von Lieferungen oder Leistungen zum unveränderten Preis gibt es keine Dokumentationspflicht, vorausgesetzt, dass der Lieferant nicht mit dem Steuerpflichtigen in einem verbundenen Verhältnis steht. Neu ist hier, dass die Bedingung nicht mehr gilt, wonach die Weiterverrechnung ausschließlich mit der Hauptgeschäftstätigkeit zusammenhängen muss. Wenn die Weiterverrechnung an mehrere verbundene Unternehmen erfolgt, dann muss belegt werden, dass die verwendete Aufteilungsmethode unter Berücksichtigung der für das gegebene Geschäft typischen Fakten und Umstände dem Fremdvergleichsgrundsatz entspricht.
- » Wenn das Finanzamt auf Antrag des Steuerzahlers den Verrechnungspreis in einem Bescheid festsetzt, ist der Steuerzahler ab dem Jahr der Einreichung des Antrags bis zum letzten Tag des Jahres, in dem der Bescheid gültig ist, von der Dokumentationspflicht befreit.

An dieser Stelle wollen wir auch auf die geplanten, aber in der Verordnung nicht genannten Kriterien für die Datenanalyse auf Jahresabschlusssebene hinweisen, da es nicht ausgeschlossen ist, dass die Steuerbehörde in Zukunft die folgenden Verfahren vorschreiben wird:

- » Die Bestimmung der Vergleichsdaten besteht aus zwei Schritten: aus einer quantitativen und einer qualitativen Filterung;
- » Quantitative Filteraspekte: Bestimmung der geografischen Region und des Tätigkeitsfelds, Prüfung der Unabhängigkeit, Prüfung der in den Vergleich einbezogenen Jahre, Ausschluss von neu gegründeten Unternehmen und von solchen mit unvollständigen Daten, weitere Korrekturen zur Verbesserung der Vergleichbarkeit;
- » Qualitative Filteraspekte: Verifizierung der im ersten Schritt erhaltenen Angaben mittels weiterer Datenbestände (Verwendung der Daten von Websites), Feststellung der aussagekräftigsten Finanzkennziffer für die geprüfte Tätigkeit.

WTS Klient Adótanácsadó Kft kann Ihre Unternehmung gerne mithilfe der auf der Datenbasis Amadeus aufbauenden Software TP Catalyst bei der Datenbasisfilterung nach den obigen Kriterien unterstützen.

TRANSZFERÁRAK ÉS BÍRÓSÁGI ESETEK

Gyakran előfordul, hogy az adóhatósággal folytatott jogvita a másodfokú határozat kézhezvételével sem ér véget. Ilyen esetben választás elé kerül az adózó, hiszen vagy a Nemzetgazdasági Minisztérium szakemberei felé díjköteles felügyeleti intézkedés iránti kérelmet nyújtanak be, vagy a független bíróság szintjein folyik tovább a vita.

A bírósági ügyek esetében jó, ha tudjuk, hogy a nyilvánosan elérhető ítéletek többsége az adóhatósági álláspontot erősítette meg. A következő rövid eseteleírás betekintést ad a Legfelsőbb Bíróság gondolataiba.

A konkrét esetben az adózó kamatmentes kölcsönt nyújtott kapcsolt vállalkozásainak. Az adóhatóság a társasági adóról szóló törvény 18. § (1) bekezdés b) pontja alapján a határozatlan időre és kamatmentesen nyújtott kölcsönre tekintettel megnövelte az adózó társasági adóalapját a jegybanki alapkamat összegével.



A Legfelsőbb Bíróság szerint a társasági adóról szóló törvény kötelező erővel írja elő, hogy kapcsolt vállalkozásoknak a független felek között érvényesíthető ellenértékétől eltérő ellenérték alkalmazása esetén a társasági adóalapjukat meg kell növelni a különbözettel, amely a tényleges és független féllel szemben elérhető összeg különbségében mutatkozik. Amennyiben ennek az adózó nem tesz eleget, akkor azt az adóhatóságnak kell az ellenőrzés során elvégeznie. A jogszabály kétségtelenül nem határozza meg, hogy a pénz időleges használatáért mit lehet piaci ellenértéknek tekinteni. A Ptk. 232.§(1) és (2) bekezdései értelmében azonban szerződéses kapcsolatban, ha jogszabály, vagy a felek eltérő megállapodása kivételt nem tesz, a jegybanki alapkammattal megegyező mértékű kamattal jár. A jegybanki alapkamat az, amely folyamatosan követi a pénzügyi viszonyok változásait, és egy olyan folyamatosan korrigált kamatmérték, amely reálisan tükrözi a pénz használatáért járó ellenérték nagyságát. Ennél fogva a jegybanki alapkamat elfogadható a társasági adó törvény alkalmazása során is abban az esetben, amikor a pénz használatáért járó ellenérték piaci mértékét kell meghatározni. A piaci árat azonban az adózónak meg kellett volna határozni. Abban az esetben, ha korrigálja a piaci ár-különbözettel az adó alapját, akkor az adóhatóságnak kellett volna bizonyítania, hogy nem megfelelő ellenértéket vett alapul, mert pl. független féllel szemben nagyobb ellenérték is elérhető lett volna. Az adózó azonban a perben vitatott esetekben adóalap korrekciót nem hajtott végre, így ezt az adóhatóságnak kellett elvégeznie, ezért az adózónak kellett volna bizonyítania a perben azt, hogy az adóhatóság által alkalmazott korrekciós mérték, vagyis a jegybanki alapkamat alapul vétele nem tükrözi a piaci ellenértéket, mert ekkora ellenértéket pl. független féllel szemben nem érhető volna el.

TRANSFERPREISE UND GERICHTSPROZESSE

Häufig kommt es vor, dass ein Rechtsstreit mit dem Finanzamt auch durch die Zustellung eines Bescheids der zweiten Instanz noch nicht beendet wird. In solchen Fällen steht der Steuerzahler vor der Entscheidung, ob er bei den zuständigen Experten des Wirtschaftsministeriums einen gebührenpflichtigen Antrag auf die Vornahme von Aufsichtsmaßnahmen einreichen oder den Streit vor einem unabhängigen Gericht weiterführen soll.

In Gerichtsangelegenheiten ist es gut zu wissen, dass die Mehrheit der öffentlichen Urteile den Standpunkt der Steuerbehörde bestätigt. Die folgende kurze Fallbeschreibung gibt Einblick in die Denkweise des Obersten Gerichts.

Im konkreten Fall gewährte ein Steuerpflichtiger seinen verbundenen Unternehmen steuerfreie Darlehen. Das Finanzamt rechnete der Bemessungsgrundlage des Steuerpflichtigen im Hinblick auf die für unbestimmte Zeit und zinsfrei gewährten Darlehen gemäß § 18 Absatz (1) lit. b) des Körperschaftsteuergesetzes den Leitzins der Notenbank hinzu.



Das Oberste Gericht vertrat die Auffassung, dass das Körperschaftsteuergesetz nahestehenden Parteien, wenn sie einen von dem zwischen unabhängigen Dritten üblichen Entgelt abweichenden Preis verwenden, mit bindender Wirkung vorschreibt, ihre Bemessungsgrundlage für die Körperschaftsteuer um jene Differenz zu erhöhen, die sich aus dem tatsächlichen Betrag und dem zwischen unabhängigen Dritten üblichen Preis ergibt. Falls der Steuerpflichtige dies verabsäumt, muss die Steuerbehörde diese Korrektur im Rahmen einer Revision vornehmen. Zweifellos definiert das Gesetz nicht, was als Marktpreis für die vorübergehende Verwendung von Geld anzusehen ist. Im Sinne von § 232 Absatz (1) und (2) des ungarischen Bürgerlichen Gesetzbuches steht aber als Zinssatz in vertraglichen Beziehungen der Leitzins der Notenbank zu, wenn eine Rechtsvorschrift oder eine abweichende Vereinbarung der Parteien keine Ausnahme dazu vorsieht. Der Leitzins folgt laufend den Veränderungen der Finanzlage und ist ein kontinuierlich korrigierter Zinssatz, der realistisch die Höhe der für die Verwendung von Geld zustehenden Preise reflektiert. Somit kann der Leitzinssatz der Notenbank auch in der Anwendung des Körperschaftsteuergesetzes in jenen Fällen akzeptiert werden, in denen der Marktpreis für die Verwendung von Geld zu bestimmen ist. Der Marktpreis hätte aber vom Steuerpflichtigen bestimmt werden sollen. Hätte er seine Bemessungsgrundlage um die Differenz zum Marktpreis korrigiert, wäre es Aufgabe der Steuerverwaltung gewesen nachzuweisen, dass ein nicht angemessener Preis zugrunde gelegt wurde, weil z.B. gegenüber unabhängigen Dritten auch ein höherer Preis zu erzielen gewesen wäre. Da der Steuerpflichtige aber in den im Prozess angefochtenen Fällen keine Korrektur der Bemessungsgrundlage vorgenommen hatte, hätte die Steuerbehörde dies machen müssen. Folglich hätte der Steuerpflichtige im Prozess nachweisen müssen, dass das vom Finanzamt verwendete Ausmaß der Korrektur oder die Zugrundeliegung des Leitzinssatzes der Notenbank den Marktpreis nicht reflektiert, da ein solcher Preis etwa gegenüber unabhängigen Dritten nicht zu erzielen gewesen wäre.

ERRE „UGRIK” AZ ADÓHATÓSÁG A SZOKÁSOS PIACI ÁRRAL KAPCSOLATOS ELLENŐRZÉSEKNÉL

Az adóhatóság büntetést vehet ki a kapcsolt vállalkozások bejelentésének hiánya miatt, és a kapcsolt vállalkozási viszony megszűnésének bejelentésének elmulasztása miatt is. Ezen kívül szintén mulasztási bírságot kaphat a vállalkozás, ha a rá vonatkozó dokumentáció készítési kötelezettségnek nem, vagy csak hiányosan tesz eleget, melynek mértéke maximum 2 millió Ft (2011-től ellenőrzött ügyletenként/nyilvántartásonként kell számolni a büntetési tétellel). 2012-től ismételt jogsértés esetén a bírság 4 millió Ft-ig terjedhet. Ha az ismételt jogsértés a már korábban is hiányzó vagy nem megfelelő dokumentációt érinti, akkor a bírság mértéke az eredeti bírság négyszeresére emelkedhet, azonban ez korlátlanul mérsékelhető. Az igazán fájdalmas azonban az esetleges adókülönbözet megállapítása lehet abban az esetben, ha az adóhatóság arra a következtetésre jut, hogy a kapcsolt felek közötti ár nem a piaci viszonyokat tükrözi (ekkor az adóhiány 50%-ig terjedő adóbírsággal és adott esetben késedelmi kamatokkal számolhatunk).

Nézzük meg, hogy milyen tényezők, események miatt kerülhet a vállalkozásunk olyan helyzetbe, hogy büntetéseket vehetnek ki, vagy mélyreható vizsgálatot végeznek az ellenőrök:

- » Hibás vállalkozási méret meghatározás (kisvállalkozásoknak nem kötelező nyilvántartást készíteni, azonban a méret kiszámolásánál a kapcsolódó, vagy partnervállalkozásokat nem veszi figyelembe az adózó),
- » Veszteséges pozíció (az adóhatóság önálló analízist készíthet, azt bizonyítva, hogy független felek között az adott időszak nem lett volna veszteséges),
- » Év végi, vagy korábbi éveket terhelő nagyobb összegű átterhelések,
- » Iparági átlagtól eltérő jövedelmezőség,
- » Tranzakciók alacsony adókulcsú országokkal,
- » Dokumentáció frissítésének hiánya, szükségessége amennyiben a piaci feltételek változása indokolja,
- » Konzern szintű dokumentáció specifikus magyar részeinek hiánya,
- » Általános megfogalmazások, konkrétumok hiánya, tartalmi elemek hiánya a dokumentációban,
- » Összevonas indoklásának, módszer és mutatószámok kiválasztása bemutatásnak hiánya,
- » Dokumentáció elkészítése dátumának hiánya, késedelmes elkészítés.

DARAUF „STÜRZT SICH” DAS FINANZAMT IM RAHMEN EINER MIT DEM ÜBLICHEN MARKTPREIS VERBUNDENEN REVISION

Das Finanzamt kann strafen, wenn Firmen ihre verbundenen Unternehmen nicht melden, aber auch, wenn sie die Beendigung des Status als verbundenes Unternehmen nicht melden. Eine Versäumnisstrafe droht den Unternehmen ebenfalls, wenn sie die diesbezügliche Dokumentation nicht oder nur unvollständig erstellen, und zwar beträgt die Strafe dann bis zu 2 Millionen HUF (und wird seit 2011 pro kontrollierte Transaktion/Aufzeichnung bemessen). Seit dem Jahr 2012 kann das Strafmaß bei einer wiederholten Rechtsverletzung auf bis zu 4 Millionen HUF angehoben werden. Betrifft der erneute Verstoß eine schon früher fehlende oder ungenügende Dokumentation, kann das Finanzamt die ursprüngliche Strafe bis auf das Vierfache erhöhen, dieses Ausmaß jedoch uneingeschränkt herabsetzen. Wirklich schmerzhaft kann aber die Feststellung einer Steuerdifferenz sein, wenn die Steuerbehörde zu dem Schluss kommt, dass der zwischen den verbundenen Parteien verwendete Preis nicht die Marktbedingungen reflektiert. Hier muss mit einer Strafe in Höhe von 50 % der geschuldeten Steuer und gegebenenfalls auch mit Verzugszinsen gerechnet werden.

Wir wollen uns hier ansehen, welche Faktoren oder Ereignisse ein Unternehmen in die Lage bringen können, dass die Revisoren Strafen auferlegen oder tief dringende Prüfungen vornehmen:

- » Die Unternehmensgröße wird falsch bestimmt (Kleinunternehmen müssen keine Aufzeichnungen führen, bei der Berechnung der Größe zieht aber der Steuerpflichtige nicht die verbundenen oder Partnerunternehmen in Betracht);
- » Verlustposition (das Finanzamt kann durch eine unabhängige Analyse nachweisen, dass im gegebenen Zeitraum zwischen unabhängigen Parteien kein Verlust entstanden wäre);
- » Größere Weiterverrechnungen zum Jahresende oder von Posten aus früheren Jahren;
- » Vom Branchendurchschnitt abweichende Ertragsfähigkeit;
- » Transaktionen mit Ländern mit niedrigen Steuersätzen;
- » Keine Aktualisierung der Dokumentationen, obwohl dies aufgrund geänderter Marktbedingungen notwendig wäre;
- » In der Konzerndokumentation fehlt ein spezifischer Teil für Ungarn;
- » Allgemeine Formulierungen, Fehlen inhaltlicher Elemente und konkreter Angaben;
- » Fehlende Begründung für Zusammenziehungen, die Auswahl der Kennziffern wird nicht gezeigt;
- » Das Datum des Erstellens der Dokumentation fehlt, die Dokumentation wurde nicht angefertigt.

Az Adóhíd szerzői igyekeztek olvasható, de szakzerű kiadványt szerkeszteni, amelyben foglaltak a megjelenés időpontjában megfelelnek a jogszabályi előírásoknak. Az esetleg előforduló hiányosságok és nyomdai hibák, valamint a jogszabályi változások miatt mégis kérjük, a leírtak alkalmazása előtt keressen meg minket felmerült kérdéseivel.

Die Verfasser der Steuerbrücke bemühten sich, eine leicht lesbare und zugleich fachlich kompetente Publikation herauszugeben, deren Aussagen zum Zeitpunkt des Erscheinens den rechtlichen Vorschriften entsprechen. Aufgrund eventueller inhaltlicher oder drucktechnischer Fehler beziehungsweise gesetzlicher Änderungen bitten wir Sie trotzdem, sich vor der Anwendung unserer Erläuterungen mit Ihren Fragen an uns zu wenden.

A WTS Klient csoport szolgáltatásai / Dienstleistungen der WTS Klient Gruppe:

- » Adótanácsadás / Steuerberatung
- » Jogi tanácsadás / Rechtsberatung
- » Könyvelés / Buchhaltung
- » Bérszámfejtés / Lohnverrechnung
- » Egyéb számviteli tanácsadás / Sonstige Beratung

WTS Klient csoport

1143 Budapest • Stefánia út 101-103.

Telefon: +36 1 887 3700 • Fax: +36 1 887 3799

Klient@ Klient.hu • www.klient.hu

Bővebb információ / Weitere Informationen:

Gyányi Tamás, adóigazgató / Direktor, Steuerberatung

Telefon: +36 1 887 3736 • tamas.gyanyi@ Klient.hu

