

adóhíd

taxbridge | 2013 | 2

2013 | JÚLIUS | JULY



WTS Klient. **A híd.**



Előszó

Kedves Olvasóink!

Lassan 10 éve már annak, hogy Magyarország is bevezette a szokásos piaci ár (transzferár) dokumentálásával kapcsolatos szabályokat. A vonatkozó Rendelet időközben többször is módosult, legutóbb pedig júniusban olvashattuk a Magyar Közlönyben az újabb változásokat, melyek az egyszerűsítés irányába hatnak. *Körbejártuk* rovatunkban a szabályozás evolúciójával kapcsolatban adunk áttekintő képet Olvasóinknak.

A korábban megszokott rovatainkat is a transzferárakkal kapcsolatos téma köré csoportosítottuk. *Jó tudni* például, hogy melyek azok a területek, ahol az adóhatóság minden bizonnyal meg fog állni elidőzni a dokumentációnkkal, vagy kapcsolt ügyleteinkkel kapcsolatban.

Az *Adóhídon* rovatban az OECD transzferár irányelvek olyan rendelkezéseire hívjuk fel a figyelmet, melyeket jó, ha tudunk az adóellenőrzések során.

A *Valami más* rovatban szerettünk volna betekintést nyújtani a szokásos piaci árázással kapcsolatos publikusan is elérhető bírósági döntésekről. Az adóhatósági jogviták növekvő számával arányosan növekszik ez a szám. Az adóhatósággal szembeni vitás ügyek „kezelésében” a bíróságok mellett a Nemzetgazdasági Minisztérium felügyeleti eljárásai is fokozódó szerepet kapnak.

Bízunk benne, hogy a transzferárazás témája köré felépített Adóhidunkat hasznosnak találják. Az adózással kapcsolatos kérdéseikkel kapcsolatban forduljanak bizalommal munkatársainkhoz a kiadványunk utolsó oldalán található elérhetőségeken.

Tisztelettel:

Lambert Zoltán
ügyvezető

Foreword

Dear Readers,

It has been nearly 10 years since Hungary too introduced rules on the documentation of arm's length prices (transfer prices). The relevant regulation has been amended several times since, and the latest changes, aimed at simplification, were published in the Hungarian Gazette in June. In the *We've checked it out* column we provide our readers with an overview of how the rules have evolved.

Our regular columns are also grouped around the topic of transfer pricing this time round. For example, it is *good to know* in which areas the Tax Authority will certainly spend more time checking documentation or related transactions.

In the *On the Tax Bridge* column we draw attention to some provisions of the OECD Transfer Pricing Guidelines, which are useful to know for tax inspections.

In the *Something else* column we provide some insight into publicly available court rulings regarding arm's length pricing. The number of such court rulings is rising in proportion to the growing number of legal disputes with the Tax Authority. In addition to courts, the supervisory procedures of the Ministry for National Economy also play a key role in "tackling" legal cases versus the Tax Authority.

We trust you will find this Tax Bridge focusing on the topic of transfer pricing useful. Please feel free to contact our colleagues (details on the last page) if you have any questions on taxation.

Yours sincerely,

Zoltán Lambert
Managing Director

adóhíd

szakmai hírlevél | 2013 | 2

TARTALOMJEGYZÉK

ADÓHÍDON 3

OECD transzferár irányelvek

KÖRBEJÁRTUK 4

Transzferár dokumentációra vonatkozó kötelezettség módosulása – 2013

VALAMI MÁS 6

Transzferárak és bírósági esetek

JÓ TUDNI 7

Erre „ugrik” az adóhatóság a szokásos piaci árral kapcsolatos ellenőrzéseknél

taxbridge

professional newsletter | 2013 | 2

CONTENTS

ON THE TAX BRIDGE 3

OECD transfer pricing guidelines

WE'VE CHECKED IT OUT 4

Change to requirement for transfer pricing documentation – 2013

SOMETHING ELSE 6

Transfer prices and court cases

GOOD TO KNOW 7

What the Tax Authority is really looking for during inspections of arm's length prices

OECD TRANSZFERÁR IRÁNYELVEK

A transferár irányelvek a multinacionális vállalkozások és az adóhatóságok számára fontos példákat, ajánlásokat és magyarázatokat tartalmaznak az adóhatóság és az adózók számára is. A magyar szabályozás pár oldalas terjedelmével szemben itt közel 400 oldalas szakmai anyagról van szó.

Az irányelvekben megfogalmazott ajánlások, magyarázatok közül az alábbi, talán kevésbé ismert gondolatokat ajánljuk Olvasóink figyelmébe.

Büntetések

Az OECD transferár irányelv szerint „**igazságtalan** lenne nagy összegű bírságok kivetése olyan adóalanyokra, amelyek jóhiszemű, és ésszerű erőfeszítéseket tettek arra, hogy a kapcsolt vállalkozásaikkal kötött ügyletek feltételeit a szokásos piaci ár elvének megfelelően határozzák meg. Különösen helytelen transferár képzésre vonatkozóan bírságot kivetni egy adóalanyra azért, mert nem vett figyelembe olyan adatokat, amelyhez nem volt hozzáférése.”



Kölcsönös egyeztető eljárás

Az OECD transferár irányelv szerint a kölcsönös egyeztető eljárás jól bevált eszköz arra, hogy az adóhatóságok konzultáljanak egymással a kettős adóztatási egyezmények alkalmazását illető viták rendezése érdekében.

A Modellegyezmény 25. cikk 1 bekezdése feljogosítja az adóalanyt, hogy kérelmet nyújtson be a kölcsönös egyeztető eljárás kezdeményezésére. Az ilyen kérelmek nem utasíthatóak vissza indokolatlanul.

Problémák:

- » Hosszú időt vesz igénybe,
- » elévülés miatt problémás lehet az ármódosítás,
- » az adóalany részvétele korlátozott lehet,
- » nincs nyilvános eljárás, ami útbaigazítaná az adózókat az eljárás alkalmazásáról,
- » félelem az esetleges „megtorló” intézkedésektől,
- » nem feltétlenül léteznek eljárások az adóhiány, vagy a büntetések felfüggesztésére az eljárás végéig,
- » döntőbírósi eljárásban végződik.

Akár a büntetések tekintetében, akár a kettős adóztatás megakadályozása céljainak elérésében jól látható az az alapelv, hogy megfelelő, de nem túlzó mértékű büntetésekkel és az adóhatóságok közötti „eszmeccsere” lehetőségének megteremtésével egy olyan helyzet alakuljon ki, ami az adóelkerülés ellen hat, ugyanakkor nem okoz az egyes adóhatóságok túlbuzgósága miatt valódi kettős adóztatást. A fenti alapelveket javasoljuk mindig szem előtt tartani, ha az adóhatóság túlzó mértékű büntetést, vagy a külföldi partner vállalatot is érintő megállapítást tenne.

OECD TRANSFER PRICING GUIDELINES

The Transfer Pricing Guidelines contain important examples, recommendations and explanations for multinational enterprises, tax authorities and taxpayers. As opposed to the few pages of Hungarian legislation, here there are 400 pages of professional material.

Of all the recommendations and explanations formulated in the guidelines, we suggest our readers should cast an eye over the following, possibly less familiar concepts:

Penalties

Pursuant to the OECD Transfer Pricing Guidelines, “it would be **unfair** to impose sizable penalties on taxpayers that made a reasonable effort in good faith to set the terms of their transactions with related parties in a manner consistent with the arm’s length principle. In particular, it would be inappropriate to impose a transfer pricing penalty on a taxpayer for failing to consider data to which it did not have access.”



Mutual agreement procedure

Pursuant to the OECD Transfer Pricing Guidelines, the mutual agreement procedure is a well-established means through which tax administrations consult to resolve disputes regarding the application of double tax conventions.

Paragraph 1 of Article 25 of the Model Convention entitles the taxpayer to submit a request to launch a mutual agreement procedure. Such requests cannot be rejected without justification.

Problems:

- » it takes a long time,
- » price changes may be an issue due to the statute of limitations,
- » the taxpayer’s participation may be limited,
- » there is no public procedure to guide taxpayers on applying the procedure,
- » fear of possible “retribution”,
- » procedures to suspend tax shortfalls or penalties during the procedure are not necessarily available,
- » it might end in a court of arbitration.

Both in respect of penalties and to achieve the objectives of avoiding double taxation, we can clearly identify the principle whereby a situation is created – through appropriate and non-excessive penalties and also the possibility of tax authorities “exchanging views” – which is effective against tax evasion but does not result in actual double taxation due to overzealous tax authorities. We recommend bearing these principles in mind whenever the tax authority levies an excessive penalty or makes a tax finding that also concerns a foreign partner enterprise.

TRANSZFERÁR DOKUMENTÁCIÓRA VONATKOZÓ KÖTELEZETTSÉG MÓDOSULÁSA – 2013

A Nemzetgazdasági Minisztérium 2013. március 5-én tette elérhetővé a kormány honlapján a szokásos piaci ár meghatározásával összefüggő nyilvántartási kötelezettségről szóló PM Rendelet (továbbiakban „Rendelet”) módosításait. Az adóalanyok számára lehetőséget biztosítottak, hogy a tervezetet véleményezzék, és ennek hatására a Magyar Közlönyben 2013. június 18-án publikált, és június 21-től hatályos Rendeletben mégsem kapott helyett mellékletként a cégszintű összehasonlító adatbázisokkal kapcsolatos szigorú keresési kritériumok leírása. Az új rendelet lényeges elemei mellett a korábbi évek szabályait is egy csokorba gyűjtöttük.

A 18/2003 PM rendelet – hatályos 2003.09.01 – 2009.12.31 főbb elemei

- » Szerződésenkénti dokumentációs kötelezettség, lehetőséget adva a hasonló szerződések összevont dokumentálására
- » Egyszerűsített nyilvántartás 50 millió Ft-ot meg nem haladó ügyletétek esetén

22/2009 PM rendelet – hatályos 2010.01.01-től (bizonyos rendelkezéseit már a 2009-es transzferár nyilvántartásokra is lehetett alkalmazni)

2009-es adóévre alkalmazható

- » Egyszerűsített nyilvántartás, ha a teljesítés értéke a szerződéskötés évétől az adóév végéig nem haladja meg az 50 millió Ft-ot,
- » Nem magyar nyelven is elkészíthető a nyilvántartás, de adóhatósági felhívás esetén kötelező lefordítani magyarra (angol, német és francia nyelvek esetében nem szükséges fordítás 2012-től az Adózás rendjéről szóló törvény módosításának következményeként).

2010-től új elem a közös nyilvántartás készítésének lehetősége, valamint az OECD transzferár irányelvek módosítása alapján módosítás történt a társasági adóról szóló törvényben is, ennek eredményeképpen a profit alapú módszereket egyenrangúvá tették a tradicionális módszerekkel.



22/2009 PM rendelet – módosítása 2012.01.01-től (bizonyos rendelkezések már a 2011. évi nyilvántartásokra is alkalmazhatóak)

- » A dokumentációt ellenőrzött ügyletenként és nem szerződésenként kell elkészíteni
- » Kibővült a mentesíthető tranzakciók köre:
 - a) nem főtevékenység keretében nyújtott szolgáltatások, termékértékesítés ellenértékének változatlan összegben történő átteljesítése, feltéve hogy a szolgáltatást nyújtó, értékesítő fél az adózóval nem áll kapcsolt viszonyban, és ingyenes pénzeszköz átadás esetén,

CHANGE TO REQUIREMENT FOR TRANSFER PRICING DOCUMENTATION

On 5 March 2013 the Ministry for National Economy revealed the changes to the MoF Decree regarding the documentation requirement associated with assessing arm's length prices (herein-after referred to as: Decree) on the Government's website. Taxpayers were provided with an opportunity to express their opinion on the draft, however, the description of strict search criteria associated with company-level comparative databases was still excluded from the Decree, which was published on 18 June 2013 in the Hungarian Gazette and took effect as of 21 June. In addition to the key elements of the new Decree, we have also collected some of the relevant rules from previous years.

Key features of Ministry of Finance Decree No. 18/2003 PM – effective: 1 September 2003 – 31 December 2009

- » Obligation to keep documentation for each contract, thus making it possible to document similar contracts in an aggregate manner.
- » Simplified documentation for transaction values less than HUF 50 million.

Ministry of Finance Decree No. 22/2009 PM - effective: as of 1 January 2010 (some of its provisions could already be applied for 2009 transfer pricing records)

Also applicable for the 2009 tax year

- » Simplified records if the value of the performance does not exceed HUF 50 million from the contracting year to the end of the tax year.
- » The records can be kept in a language other than Hungarian, but if so requested by the Tax Authority they must be translated into Hungarian (no translation is required as of 2012 for English, German and French, following the amendment to the Act on the Rules of Taxation).

One new feature introduced from 2010 is joint records; the Act on Corporate Tax has also been amended based on the modification to the OECD Transfer Pricing Guidelines, and as a result, profit-based methods have been equalised with traditional methods.

Ministry of Finance Decree No. 22/2009 PM - amended as of 1 January 2012 (some of the provisions can be applied to 2011 records).

- » Documentation must be prepared per checked transaction, not by contract.
- » The scope of transactions that may be exempted has been extended:
 - a) re-charging the consideration for the supply of goods and services in an unchanged amount, provided that the service provider or vendor is not a related party for the taxpayer, and free cash transfers,
 - b) transactions where the Tax Authority set the price in a resolution (APA), for the duration such resolution is valid,
 - c) transactions under HUF 50 million.
- » New feature: records pertaining to services with a low added value (IT services, management of real property, education and administration services, forwarding, warehousing, etc.) if the performance in the tax year does not exceed HUF 150 million and the recognised mark-up pertaining to those transactions is between 3% and 7%.

Latest amendments to the Decree (effective as of 21 June 2013)

- » To be exempted from the documentation obligation, the HUF 50 million ceiling must be viewed in respect of a given tax year, not aggregated and calculated from the contracting date until the end of the tax year.
- » For intra-group low value-added services, the regular mark-up applied, which is considered to be at arm's length, has been raised from 3-7% to 3-10%.

- b) olyan tranzakciók esetén, amelyekre vonatkozóan az árat az adóhatóság határozatban megállapította (APA) a határozat érvényességének időtartamára,
- c) 50 millió forint alatti ügyletek.
- » Új elem: alacsony hozzáadott értékű szolgáltatásokra (IT szolgáltatások, ingatlankezelés, oktatási és adminisztrációs szolgáltatások, szállítmányozás, raktározás, stb.) vonatkozó nyilvántartás, ha az adóévi teljesítés értéke nem haladja meg a 150 millió Ft-ot – ezen tranzakciókra vonatkozóan az elismert piaci haszonkulcs 3% és 7% közötti tartomány.

A Rendelet legújabb módosításai (hatályos 2013. június 21-től)

- » A dokumentáció készítése alóli mentesüléshez az 50 millió forintos határt egy adott adóév tekintetében kell nézni, és nem a szerződéskötéstől az adott adóév végéig kell összesítetten kiszámolni az értékhatárt.
- » Az alacsony hozzáadott értékű csoporton belüli szolgáltatások esetében az alkalmazott szokásos piacnak minősülő haszonkulcs mértékét a korábbi 3-7%-ról 3-10%-ra emelték.
- » A szokásos piaci ár meghatározása során az adózó figyelembe veheti forrásként az összehasonlító vállalkozásokra vonatkozó nyilvános, vagy az adóhatóság által ellenőrizhető adatbázisban tárolt, vagy egyéb forrásból elérhető, nyilvánosan hozzáférhető, vagy az adóhatóság által ellenőrizhető adatokat.
- » Ha a szerződés szerinti ügyletérték nem forintban meghatározott, akkor a Rendeletben szereplő értékhatárok megállapításánál
- azt a könyvviteli elszámolások során alkalmazott árfolyamok alapulvételével kell forintra átszámítani;
 - a beszámolót, könyvvezetést devizában készítő adózók pedig a Magyar Nemzeti Bank hivatalos, adóév utolsó napján érvényes devizaárfolyamot alapulvételével számolják át forintra az értékeket.
- » Nem terheli dokumentációs kötelezettség a szolgáltatások, termékértékesítés ellenértékének változatlan összegben történő átterhelését, feltéve hogy a szolgáltatást nyújtó, értékesítő fél az adózóval nem áll kapcsolatos viszonyban. Az újdonságot az jelenti, hogy nem feltétel a továbbiakban már az, hogy mindez nem főtevékenység keretében valósuljon meg. Ha az átterhelés több kapcsolt vállalkozás részére történik, akkor alá kell támasztani azt, hogy az alkalmazott megosztási módszer – az adott ügyletre jellemző tények és körülmények figyelembevételével – a szokásos piaci ár elvének megfelel.
- » Az APA (szokásos piaci ár megállapítása iránti kérelemre hozott adóhatósági határozat) esetén az adózó mentesül a kérelem benyújtásának adóévétől a határozat érvényessége által érintett adó utolsó napjáig a dokumentáció készítés alól.

A tervezett, de végül a Rendeletben nem nevesített beszámoló szintű adatelemzési kritériumokat szintén fontosnak tartjuk felsorolni, hiszen nem tartjuk kizártnak, hogy az adóhatóság megköveteli majd az alábbi eljárásokat a jövőben:

- » Az összehasonlító minta meghatározása 2 lépésből áll: kvantitatív és kvalitatív szűrésből,
- » Kvantitatív szűrés szempontok: földrajzi régió meghatározása, tevékenységi kör meghatározása, függetlenség vizsgálata, összehasonlításba bevont évek vizsgálata, kezdő és adathiányos vállalkozások kizárása, további korrekciók az összehasonlíthatóság elősegítése érdekében,
- » Kvalitatív szűrés szempontok: az első lépésben kapott adatok további adatbázisokban való ellenőrzése (weboldalon fellelhető adatok használata), a vizsgált tevékenységre leginkább jellemző pénzügyi mutató meghatározása.

A WTS Klient Adótanácsadó Kft az Amadeus adatbázisra épülő TP catalyst program segítségével szívesen segít vállalkozásuknak a fenti kritériumoknak megfelelő adatbázis szűrés elkészítésében.

- » When the arm's length price is determined, the taxpayer may take data into account drawn from publicly available databases pertaining to comparative enterprises, or that is stored in a database that can be checked by the tax authority, or that is publicly available from other sources, or data that can be checked by the tax authority.
- » If the contractual transaction value is not determined in Hungarian forints, then when the thresholds specified in the Decree are determined
- it must be converted into forints based on the exchange rates applied during accounting settlements;
 - taxpayers preparing their annual reports and keeping their books in foreign exchange must convert such values to forints based on the official exchange rate of the National Bank of Hungary valid on the last day of the tax year.



- » Re-charging the consideration for the supply of goods and services in an unchanged amount does not have to be documented, provided that the service provider or vendor is not a related party of the taxpayer. The new feature is that this no longer has to be carried out within the scope of the core activity. If the re-charging is carried out for several related parties, it must be substantiated that the distribution method applied – with due consideration of the facts and conditions characteristic of the particular transaction – complies with the arm's length price principle.
- » With an APA (tax authority resolution on a request to determine the arm's length price) the taxpayer is exempted from the documentation requirement from the tax year the application was submitted to the last day of the tax year affected by the validity of such resolution.

We also consider it important to list reporting-level data analysis criteria that were planned but not specified in the Decree, because we think it is possible that the Tax Authority may request the following procedures in the future:

- » Specifying the comparative sample comprises 2 steps: quantitative and qualitative filtering.
- » Quantitative filtering aspects: specification of the geographical region, specification of the scope of activity, scrutiny of independence, review of years included in comparison, exclusion of start-up companies and those lacking the necessary data, further corrections to facilitate comparability,
- » Qualitative filtering aspects: checking data obtained in the first round in further databases (use of data available on websites), specification of the financial indicator most characteristic of the examined activity.

Backed by the TP catalyst software which in turn is based on the Amadeus database, WTS Klient Adótanácsadó Kft. will gladly help your company filter databases that comply with the afore-mentioned criteria.

TRANSZFERÁRAK ÉS BÍRÓSÁGI ESETEK

Gyakran előfordul, hogy az adóhatósággal folytatott jogvita a másodfokú határozat kézhezvételével sem ér véget. Ilyen esetben választás elé kerül az adózó, hiszen vagy a Nemzetgazdasági Minisztérium szakemberei felé díjköteles felügyeleti intézkedés iránti kérelmet nyújtanak be, vagy a független bíróság szintjein folyik tovább a vita.

A bírósági ügyek esetében jó, ha tudjuk, hogy a nyilvánosan elérhető ítéletek többsége az adóhatósági álláspontot erősítette meg. A következő rövid eseteleírás betekintést ad a Legfelsőbb Bíróság gondolataiba.

A konkrét esetben az adózó kamatmentes kölcsönt nyújtott kapcsolt vállalkozásainak. Az adóhatóság a társasági adóról szóló törvény 18. § (1) bekezdés b) pontja alapján a határozatlan időre és kamatmentesen nyújtott kölcsönre tekintettel megnövelte az adózó társasági adóalapját a jegybanki alapkamat összegével.



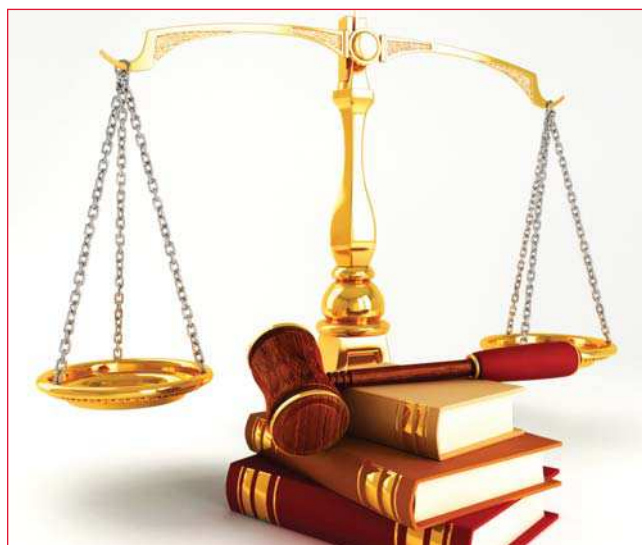
A Legfelsőbb Bíróság szerint a társasági adóról szóló törvény kötelező erővel írja elő, hogy kapcsolt vállalkozásoknak a független felek között érvényesíthető ellenértékétől eltérő ellenérték alkalmazása esetén a társasági adóalapjukat meg kell növelni azzal a különbözettel, amely a tényleges és független féllel szemben elérhető összeg különbségében mutatkozik. Amennyiben ennek az adózó nem tesz eleget, akkor azt az adóhatóságnak kell az ellenőrzés során elvégeznie. A jogszabály kétségtelenül nem határozza meg, hogy a pénz időleges használatáért mit lehet piaci ellenértéknek tekinteni. A Ptk. 232.§(1) és (2) bekezdései értelmében azonban szerződéses kapcsolatban, ha jogszabály, vagy a felek eltérő megállapodása kivételt nem tesz, a jegybanki alapkammattal megegyező mértékű kamattal jár. A jegybanki alapkamat az, amely folyamatosan követi a pénzügyi viszonyok változásait, és egy olyan folyamatosan korrigált kamatmérték, amely reálisan tükrözi a pénz használatáért járó ellenérték nagyságát. Ennél fogva a jegybanki alapkamat elfogadható a társasági adó törvény alkalmazása során is abban az esetben, amikor a pénz használatáért járó ellenérték piaci mértékét kell meghatározni. A piaci árat azonban az adózónak meg kellett volna határozni. Abban az esetben, ha korrigálja a piaci árkülönbözettel az adó alapját, akkor az adóhatóságnak kellett volna bizonyítania, hogy nem megfelelő ellenértéket vett alapul, mert pl. független féllel szemben nagyobb ellenérték is elérhető lett volna. Az adózó azonban a perben vitatott esetekben adóalap korrekciót nem hajtott végre, így ezt az adóhatóságnak kellett elvégeznie, ezért az adózónak kellett volna bizonyítania a perben azt, hogy az adóhatóság által alkalmazott korrekciós mérték, vagyis a jegybanki alapkamat alapul vétele nem tükrözi a piaci ellenértéket, mert ekkora ellenértéket pl. független féllel szemben nem érhetett volna el.

TRANSFER PRICES AND COURT CASES

Legal disputes with the Tax Authority frequently do not come to an end after receipt of the second-instance court ruling. In such cases the taxpayer has to make a choice either to submit a request for a supervisory review by experts at the Ministry for National Economy, which incurs a fee, or to continue the legal dispute at independent courts.

In respect of court cases it is good to know that the majority of court rulings available publicly supported the standpoint of the Tax Authority. The following short case study gives some insight into the operations of the Supreme Court.

In this specific case the taxpayer extended an interest-free loan to its related parties. Based on Section 18 (1) b) of the Act on Corporate Tax, the Tax Authority increased the taxpayer's taxable base by the amount of interest calculated using the central bank's base interest rate with respect to the interest-free loan extended for an indeterminate duration.



According to the Supreme Court, a legally-binding provision of the Act on Corporate Tax states that if related parties employ a consideration that differs from that applied between independent parties, their taxable base must be increased by the difference between the actual consideration and that which would have been used between independent parties. If the taxpayer fails to do so, the Tax Authority must perform this during the tax inspection. There is no doubt that the legislation does not stipulate what can be regarded as a market price for the temporary use of money. Under Sections 232 (1) and (2) of the Civil Code, however, contractual relationships entail an interest rate equal to the base interest of the central bank, unless otherwise specified by law or agreed to by the parties. The base interest rate of the central bank continuously tracks the changes in financial conditions and is continuously adjusted to provide a realistic reflection of the consideration for using money. Therefore, the base interest rate is acceptable when applying the Act on Corporate Tax even when the market value of the consideration for using money should be determined. However, the taxpayer should have specified the market price. If the taxpayer had adjusted its taxable base with the market price difference, the Tax Authority would have had to prove that the taxpayer took an inappropriate consideration as the basis for this, because, for example, a higher price could have been achievable with an independent party. Nevertheless, the taxpayer did not adjust its taxable base in the litigated cases, so the adjustment had to be performed by the Tax Authority. Consequently, the taxpayer should have proven during the lawsuit that the adjustment applied by the Tax Authority, i.e. relying on the base interest rate, does not reflect the market consideration because they could not have achieved such a consideration with an independent party for instance.

ERRE „UGRIK” AZ ADÓHATÓSÁG A SZOKÁSOS PIACI ÁRRAL KAPCSOLATOS ELLENŐRZÉSEKNÉL

Az adóhatóság büntetést vehet ki a kapcsolt vállalkozások bejelentésének hiánya miatt, és a kapcsolt vállalkozási viszony megszűnésének bejelentésének elmulasztása miatt is. Ezen kívül szintén mulasztási bírságot kaphat a vállalkozás, ha a rá vonatkozó dokumentáció készítési kötelezettségnek nem, vagy csak hiányosan tesz eleget, melynek mértéke maximum 2 millió Ft (2011-től ellenőrzött ügyletenként/nyilvántartásonként kell számolni a büntetési tétellel). 2012-től ismételt jogsértés esetén a bírság 4 millió Ft-ig terjedhet. Ha az ismételt jogsértés a már korábban is hiányzó vagy nem megfelelő dokumentációt érinti, akkor a bírság mértéke az eredeti bírság négyszeresére emelkedhet, azonban ez korlátlanul mérsékelhető. Az igazán fájdalmas azonban az esetleges adókülönbözet megállapítása lehet abban az esetben, ha az adóhatóság arra a következtetésre jut, hogy a kapcsolt felek közötti ár nem a piaci viszonyokat tükrözi (ekkor az adóhiány 50%-ig terjedő adóbírsággal és adott esetben késedelmi kamatokkal számolhatunk).

Nézzük meg, hogy milyen tényezők, események miatt kerülhet a vállalkozásunk olyan helyzetbe, hogy büntetéseket vehetnek ki, vagy mélyreható vizsgálatot végeznek az ellenőrök:

- » Hibás vállalkozási méret meghatározás (kisvállalkozásoknak nem kötelező nyilvántartást készíteni, azonban a méret kiszámolásánál a kapcsolódó, vagy partnervállalkozásokat nem veszi figyelembe az adózó),
- » Veszteséges pozíció (az adóhatóság önálló analízist készíthet, azt bizonyítva, hogy független felek között az adott időszak nem lett volna veszteséges),
- » Év végi, vagy korábbi éveket terhelő nagyobb összegű átterhelések,
- » Iparági átlagtól eltérő jövedelmezőség,
- » Tranzakciók alacsony adókulcsú országokkal,
- » Dokumentáció frissítésének hiánya, szükségessége amennyiben a piaci feltételek változása indokolja,
- » Konzern szintű dokumentáció specifikus magyar részeinek hiánya,
- » Általános megfogalmazások, konkrétumok hiánya, tartalmi elemek hiánya a dokumentációban,
- » Összevonas indoklásának, módszer és mutatószámok kiválasztása bemutatásának hiánya,
- » Dokumentáció elkészítése dátumának hiánya, késedelmes elkészítés.

WHAT THE TAX AUTHORITY IS REALLY LOOKING FOR DURING INSPECTIONS OF ARM'S LENGTH PRICES

The Tax Authority may levy a penalty because related parties have not been reported, and also because of failure to report the termination of related party relationships. In addition, companies may receive a default penalty if they fail to comply or only partially comply with the relevant obligation to prepare documentation; such a fine may amount to a maximum of HUF 2 million (from 2011 this fine may be levied on each inspected transaction / record). From 2012, the fine may be as much as HUF 4 million in the event of repeated breaches. If the repeated breach of law relates to documentation that was previously missing or incomplete, the fine may be four times the size of the original fine, but there are no limits on the extent to which it may be decreased. However, the assessment of the tax difference can be really painful if the Tax Authority concludes that the price between the related parties does not reflect market conditions (in these cases the company can anticipate a tax penalty amounting to as much as 50% of the tax shortfall, and possibly also default interest).

Let us take a look at what factors and events might result in a company being in a position where fines are levied or the tax inspectors launch an in-depth tax inspection:

- » Company size determined incorrectly (small enterprises are not obliged to keep records, but the taxpayer ignores related or partner enterprises when calculating the size of the business),
- » Loss-making position (the Tax Authority may carry out an independent analysis proving that the particular period would not have been loss-making between independent parties),
- » Significant re-charging at year-end or affecting previous years,
- » Profitability that deviates from the industry average,
- » Transactions with low-tax countries,
- » Lack of documentation updates, or the need for updates if required by market conditions,
- » Lack of specific Hungarian parts of group-level documentation,
- » General wording, lack of specifics, lack of content elements in the documentation,
- » No justification for consolidation, no presentation of the choice of methods and indices,
- » No preparation date for documentation, late preparation.

Az Adóhíd szerzői igyekeztek olvasmányos, de szakszerű kiadványt szerkeszteni, amelyben foglaltak a megjelenés időpontjában megfelelnek a jogszabályi előírásoknak. Az esetleg előforduló hiányosságok és nyomdai hibák, valamint a jogszabályi változások miatt mégis kérjük, a leírtak alkalmazása előtt keressen meg minket felmerült kérdéseivel.

The editors of Tax Bridge have made every effort to produce a publication that is readable but also professionally sound, and which accurately reflects the statutory provisions as they stand at the time of its issue. If you should nonetheless find inaccuracies, gaps or printing errors in the text, we would encourage you to contact us with your questions before making any business decisions based on the contents of this document.

A WTS Klient csoport szolgáltatásai / Services of the WTS Klient Group:

- » Adótanácsadás / Tax consulting
- » Jogi tanácsadás / Legal consulting
- » Könyvelés / Accounting
- » Bérszámfejtés / Payroll
- » Egyéb számviteli tanácsadás / Other consulting

WTS Klient csoport

1143 Budapest • Stefánia út 101-103.

Telefon: +36 1 887 3700 • Fax: +36 1 887 3799

klient@klient.hu • www.klient.hu

Bővebb információ / More information:

Gyányi Tamás, adóigazgató / Director, Tax Consulting

Telefon: +36 1 887 3736 • tamas.gyanyi@klient.hu

