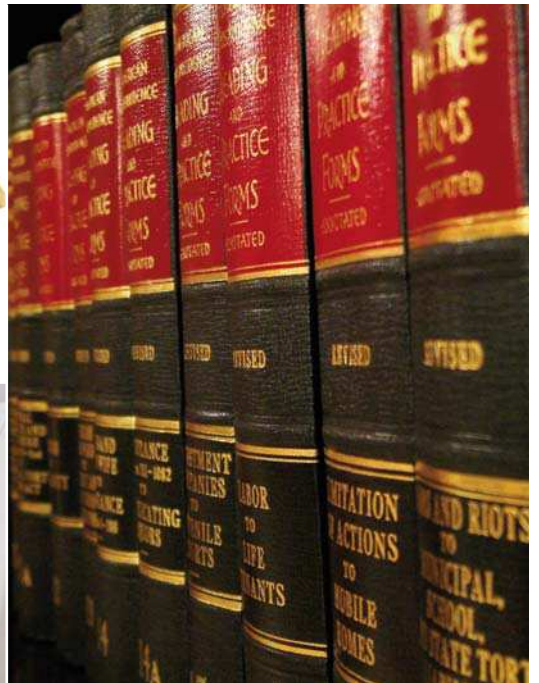


adóhíd

taxbridge | 2014 | 2

2014 | ÁPRILIS | APRIL



WTS Klient. **A híd.**



Előszó

Kedves Olvasóink!

Legutóbbi számunkban összefoglaltuk a 2014. évet érintő legfontosabb adótörvény-változásokat, melyek már szinte észrevétlenül mindennapi munkánk részévé váltak. Jelen számunkban négy olyan, reményeink szerint Olvasóink érdeklődésére számot tartó, aktuális témát vettünk górcső alá, amelyek ismeretét elengedhetetlennek érezzük a jelen kor felvilágosult adószakemberei számára.

Nem telhet el úgy év, hogy az adóhatóság ne tenné közzé az adott naptári évre vonatkozó vizsgálati fókuszát tartalmazó Ellenőrzési Irányelveit. Az idén február 18-án jelent meg a 2014-re vonatkozó kulcsterületeket, vizsgálati célokat, irányokat tartalmazó tájékoztató, melynek üzenetét az Adóhíd *Körbejártuk* rovatában ismertetjük.

Jó szokásunkhoz híven *Adóhídon* rovatunkban most is egy európai bírósági esetet mutatunk be: az exportértékesítések adómentességéhez kapcsolódóan ismertetünk egy, az Európai Unió Bírósága által nemrégiben hazánk vonatkozásában hozott ítéletet.

Újra hazai vizekre evezünk, a Polgári Törvénykönyvhöz kapcsolódik két írásunk is. A vállalkozásoknál rendszeres problémaként merül fel a vevői kintlévőség kezelése, a nemfizetések elkerülése, illetve a késedelmesen fizető vevők számának visszaszorítása. A tisztánlátás elősegítése érdekében *Jó tudni* rovatunkban a még 2013 nyarán bevezetett behajtási költségátalány számviteli elszámolásával és adókezelésével foglalkozunk. Nem mehetünk el szó nélkül azonban a 2014. március 15-től hatályba lépő új Polgári Törvénykönyv rendelkezései mellett: az új jogszabály sok más mellett új előírásokat tartalmaz a vezető tisztségviselők felelősségéről is, melyekről *Valami más* rovatban írunk részletesebben.

Reméljük, hogy az Adóhíd újabb, idei második száma Olvasóink segítségére lesz, és hasznos összefoglalást ad az általunk körüljárt témákban. Értelmezési kérdéseikkel továbbra is forduljanak bizalommal munkatársainkhoz a kiadványunk utolsó oldalán található elérhetőségeken.

Tisztelettel:

Lambert Zoltán
ügyvezető

Foreword

Dear Readers,

In our last edition we summarised the key changes to tax legislation affecting 2014, which almost unnoticed have now become part of our everyday work. In this edition we look into four current issues – hopefully of interest to our readers – which we believe well-informed tax experts of the modern era must definitely be familiar with.

No year passes without the Tax Authority disclosing its Inspection Guidelines containing the inspection focal points for the given calendar year. This year, the information containing the key inspection areas, inspection objectives and trends for 2014 was published on 18 February, and we examine it in the *We've checked it out* column of the Tax Bridge.

As is customary, we present another European Court of Justice (ECJ) case in our *On the tax bridge* column: we provide information on a recent ECJ decision adopted in relation to the tax exemption of export sales and Hungary.

Focusing on Hungary again, two of our articles relate to the new Civil Code. Businesses regularly face the problem of how to treat customer receivables, avoid non-payments and curtail the number of late-paying customers. To help with clarification, in our *Good to know* column we deal with the accounting and taxation implications of the fixed compensation for recovery costs introduced in the summer of 2013. However, we cannot ignore the provisions of the new Hungarian Civil Code effective from 15 March 2014: in addition to various other issues, the new legislation contains new provisions on the responsibility of senior executives, which we look at in detail in our *Something else* column.

We hope that the new edition of Tax Bridge, the second this year, will again be of use to our readers, and that it provides a useful summary of the issues we looked into. Should you have any questions, please do not hesitate to contact our team of experts using the contact information on the last page.

Yours sincerely,

Zoltán Lambert
Managing Director

adóhíd

szakmai hírlevél | 2014 | 2

TARTALOMJEGYZÉK

ADÓHÍDON	3
Export: magyar vonatkozású európai bírósági ítélet	
KÖRBEJÁRTUK	4
Adóhatósági ellenőrzési irányok 2014	
VALAMI MÁS	6
Vezető tisztségviselők az új Ptk-ban	
JÓ TUDNI	7
Behajtási költségátalány	

taxbridge

professional newsletter | 2014 | 2

CONTENTS

ON THE TAX BRIDGE	3
Exporting: a decision by the European Court of Justice of relevance to Hungary	
WE'VE CHECKED IT OUT	4
2014 trends in tax authority inspections	
SOMETHING ELSE	6
Senior executives in Hungary's new Civil Code	
GOOD TO KNOW	7
Fixed compensation for recovery costs	

EXPORT: MAGYAR VONATKOZÁSÚ EURÓPAI BÍRÓSÁGI ÍTÉLET

2014. január 1-jétől változott az áfa törvény exportértékesítésre vonatkozó szabályozása. A módosítással a jelenlegi szabályozás közeledett az uniós joghoz, a korábbi rendelkezés az Európai Unió Bíróság (C-563/12, BDV Kft. vs. NAV) ítélete alapján ellentétes volt a 2006/112/EK irányelv (Héa-irányelv) kapcsolódó rendelkezéseivel.

Mi is állt a háttérben? Az áfa törvény termékexport mentességére vonatkozó korábbi szabálya alapján áfa-mentes volt a termék közösségen kívülre történő értékesítése, amennyiben a termék a teljesítést követően 90 napon belül igazoltan elhagyta a Közösség területét. Ha az adózó nem rendelkezett megfelelő kiléptetési igazolással e határidőn belül, a tranzakciót nem volt jogosult adómentes exportértékesítésként figyelembe venni, azt adóköteles értékesítésként kellett szerepeltetnie az áfa bevallásban.

A Héa-irányelv viszont nem ír elő olyan feltételt, amely szerint az exportra szánt terméknek meghatározott időn belül el kell hagynia az Unió területét, azonban elismer és támogat bizonyos adócsalás és más visszaélések elleni eszközöket, melyek alapján elfogadott gyakorlat, ha a tagállamok ésszerű kiviteli határidőt határoznak meg nemzeti szabályaikban. Az ítélet szerint a magyar szabályozás nem volt összhangban a Héa-irányelvvvel, mivel az export adómentességét anélkül rendeli alá egy kiléptetési határidőnek, hogy lehetővé tenné az adózó számára a kiléptetés határidőn túli igazolását, így adómentességre a határidő lejártát követően eddig nem volt mód. Az ítélet tárgyát képező ügyben a felperes olyan tételeket is szerepeltetett adómentes exportként a bevallásában, melyek kiléptetése ugyan megtörtént, de az előírt határidő után. Ezen tételeket az adóhatóság adóköteles ügyleteknek nyilvánította, így adóhiányt tárt fel, adóbírságot és késedelmi pótlékot állapított meg.

A Bíróság ítélete alapján ellentétes a Héa-irányelvvvel az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint az exportra szánt terméknek az értékesítés időpontját követően három hónapos vagy kilencven napos meghatározott időtartamon belül el kell hagynia az Unió területét, és ennek nem teljesülése esetén a rendelkezés véglegesen megfosztja az adóalanyt ezen értékesítés adómentességétől.

A 2014-től hatályos rendelkezés szerint az ítélet következtetéseit levonva már megengedőbb, hiszen azt mondja ki, hogy ha a termék értékesítése során az adó alóli mentesség kizárólag azért nem alkalmazható, mert a termék 90 napon belül igazolható módon nem hagyta el a Közösség területét, azonban azt a teljesítést követő 360 napon belül igazoltan kiléptetik a Közösségből, akkor az adóalany jogosult az e termékértékesítést terhelő adóval megegyező összegben csökkenteni a fizetendő adóját. A fizetendő adó csökkentésének feltétele az ügylet teljesítését tanúsító számla megfelelő módosítása. Ez gyakorlatban annyit jelent, hogy amennyiben a termék igazoltan nem hagyja el az Unió területét 90 napon belül, akkor az értékesítésről szóló számlát áfásan kell kiállítani. Azonban, ha a teljesítést követő 360 napon belül igazolni lehet, hogy a Közösség területén kívülre szállították a terméket, akkor az ügyletet az eredeti számla módosításával adómentes exportértékesítésként lehet számlába állítani.

EXPORTING: A DECISION BY THE EUROPEAN COURT OF JUSTICE OF RELEVANCE TO HUNGARY

Provisions of the Act on VAT pertaining to export sales changed from 1 January 2014. Current legislation converged on EU laws thanks to the amendment. Based on the European Court of Justice's decision (C-563/12, BDV Kft. vs. NAV), previous provisions conflicted with the relevant stipulations of Council Directive 2006/112/EC (on Value Added Tax).

What was this all about? Based on the previous provision of the VAT Act pertaining to the VAT exemption of product exports, products supplied outside the EU were exempt from VAT if such product left the customs territory of the EU within 90 days of supply and this was verified. If the taxpayer did not have an appropriate certificate that the product had left the country within the fixed period, they were not entitled to consider the transaction as a tax-free export sale and had to include the same as a taxable sale in their VAT return.

Yet the Directive on Value Added Tax does not specify any condition according to which the product intended for export must leave the customs territory of the EU within the fixed period; however, it acknowledges and supports certain tools to combat tax fraud and other abuses, based on which it is accepted practice if Member States specify a rational export deadline in their national legislation. According to the court decision, Hungarian legislation was not in line with the VAT Directive as it tied the tax exemption of the export to the deadline for the product leaving the customs territory of the EU, without allowing the taxpayer to verify the exit beyond the deadline, thus no tax exemption was possible subsequent to the expiry of the deadline. In the case at hand, the claimant included items in its VAT return as tax-free exports which had in fact left the customs territory of the EU, but only after the fixed period lapsed. The Tax Authority qualified these items as taxable transactions and found a tax shortfall, also establishing a tax penalty and a default charge.

Based on the court decision, national regulations conflict the VAT Directive when products intended for export must leave the customs territory of the EU after the fixed period of three months or ninety days following the date they were sold, and when this does not happen, the provision definitively deprives the taxpayer from claiming tax exemption for such product sales.

Drawing conclusions from the court decision and according to the more lenient 2014 provision, if tax exemption may not be applied during the sale of a product for the sole reason that the product was not verified to have left the customs territory of the EU within 90 days, but such was verified within 360 days thereof, then taxpayers may decrease their tax payable with the tax charged on such product sale. Decreasing the tax payable is subject to modifying the invoice certifying the performance of the transaction appropriately. In practice, this means if the product has not verifiably left the customs territory of the EU within 90 days, the sales invoice must be issued including VAT. However, if it can be verified within 360 days of the performance date that the product was shipped outside the customs territory of the EU, the transaction may be invoiced as a tax-free export sale by modifying the original invoice.

ADÓHATÓSÁGI ELLENŐRZÉSI IRÁNYKOK 2014

A törvényi előírásoknak megfelelően, február 18-án a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalos honlapján közzétételre került a 2014. évi ellenőrzések főbb irányait tartalmazó tájékoztató.

Az érdeklőség kedvéért: az elmúlt három év tapasztalatai alapján a megállapítások meghatározó többsége, nagyságrendileg 85 %-a, általános forgalmi adónemben történt, személyi jövedelemadó területén közel 6%-os, míg társasági adó és egyéb adónemek esetében a megállapítások aránya fenti területekenként 4-5% körüli.

A 2014. évben a közzétett tájékoztató alapján az ellenőrzés főbb célpontjai elsődlegesen az életútjuk, kapcsolatrendszerük vagy a költségvetési kapcsolataik miatt jelentős kockázatúnak minősített áfa alanyok, áfa-regisztráltak, kockázatosnak minősülő társaságok haszonhúzó tagjai és a jelentős jövedelmeket eltitkoló magánszemélyek.

A belföldi összesítő jelentés adatainak ellenőrzése az áfa csalások, körbeszámlázások és álcázott ügyletek felderítése érdekében nagyobb hangsúlyt kap az idei évben, és továbbra is kiemelt cél a csalárd értékesítési láncok felderítése. Az on-line pénztárgépek használatával, az adóhatóság rendelkezésére álló adatainak az adózó áfa bevallásában szerepeltetett adatai összehasonlítható válnak, így ez hangsúlyossá válik az ellenőrzések vonatkozásában. 2014. január 1-jétől, az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően, az adóhatóság az elektronikusan tárolt adatokat is megvizsgálhatja egy esetleges ellenőrzés során, mely teret enged az adatmentéssel támogatott ellenőrzéseknek.



2014 TRENDS IN TAX AUTHORITY INSPECTIONS

In line with legislative provisions, information containing the main trends of 2014 tax inspections was disclosed on the official website of the National Tax and Customs Administration on 18 February.

Interestingly, based on experience of the last three years the vast majority of findings, around 85%, were associated with value added tax, almost 6% related to personal income tax, while the ratio of findings associated with corporate tax and other types of tax totalled 4-5% in both cases.

Based on information disclosed, the main target areas of inspection will primarily be VAT payers and VAT-registered entities considered to be of significant risk – primarily due to their history, networks or relationships with the central budget – as well as the beneficiary members of business entities qualified as risky, and private individuals concealing significant incomes.

Checking the data of domestic summary reports will receive more emphasis this year to uncover VAT frauds, circular invoicing and disguised transactions, while identifying fraudulent sales chains continues to be a major target. The use of online cash registers allows taxpayers' data available to the Tax Authority to be compared with that in the taxpayer's VAT return, and consequently this will be given more priority during inspections. In harmony with the provisions of the Act on the Rules of Taxation, the Tax Authority may also inspect electronically stored data during a tax inspection from 1 January 2014, paving the way for inspections based on saved electronic data.



KÖRBEJÁRTUK | WE'VE CHECKED IT OUT

Továbbra is hangsúlyosak lesznek a kapcsolt felek közötti transzferár dokumentációk meglétét és azok helyességét célzó vizsgálatok. Társasági adónemben a kutatás-fejlesztési költségekre tekintettel igénybevett kedvezmények és a jövedelem-minimumot el nem érő cégek ellenőrzése mellett, a feltételes adómegállapításban foglalt tények teljesülését célzó, illetve a látvány-csapatsport kedvezmények igénybevételére vonatkozó ellenőrzések kapnak kiemelt szerepet.

Az ellenőrzésre kijelölt ágazatok között található a mezőgazdaságban a sertéságazat, amelyben az általános forgalmi adóról szóló törvényben meghatározott, bizonyos termékekre vonatkozó adókulcs a korábbi 27% helyett 5%. Az iparban a fémszerkezet gyártása, illetve lakó- és nem lakóépület építése, szolgáltatások tekintetében pedig elsősorban a gépjárműjavítás, reklámügynöki tevékenység és az utóbbi években visszaéléssel különösen érintett munkaerő-kölcsönzés számíthat nagyobb figyelemre.

Az ellenőrzés-típusok közül továbbra is a bevételek utólagos ellenőrzésére irányuló vizsgálatok lesznek a legkedveltebbek, ugyanakkor az adóhatóság fontos célkitűzése, hogy 2014-ben az adatok gyűjtését célzó, illetőleg az egyes gazdasági események valóságának vizsgálatára irányuló, továbbá az egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzések révén szélesedjen a hatósággal közvetlen kapcsolatba kerülő adózói kör. Ezen ellenőrzések szerepe lényeges a bevételek utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések előkészítésében, vagy kapcsolódó vizsgálatként társulva azon területeken tett megállapítások bizonyításában is.

Inspections focusing on the existence and accuracy of transfer pricing documents between related parties continue to be important. In addition to relief on research and development costs and inspecting companies not reaching the minimum income, higher priority will be given to inspections within the corporate tax category targeting the fulfilment of facts contained in conditional tax assessments and those related to the use of spectator sport relief.

Economic sectors designated for inspection include pig breeding in agriculture, where the previous tax rate of 27% for certain products specified in the Act on Value Added Tax has changed to 5%. Within industry it will primarily be the manufacture of metal structures and the construction of residential and non-residential buildings that can expect heightened attention, while for services the emphasis will be placed on motor vehicle repairs, advertisement agency activity and temporary staffing, a segment particularly affected by fraud in recent years.

Looking at the various types of inspections, those targeting subsequent checks of tax and VAT returns will be most popular. However, one of the Tax Authority's key objectives for 2014 is to expand the scope of taxpayers in direct contact with the Tax Authority through inspections targeting data collection, the authenticity of individual business transactions and satisfying given tax obligations. These inspections play a significant role in preparing for reviews aimed at subsequent checks of tax and VAT returns or, as a related procedure, those associated with providing evidence regarding findings in said areas.



VEZETŐ TISZTSÉGVISELŐK AZ ÚJ PTK-BAN

2014. március 15-én lép hatályba a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.). Az új Ptk. hatályba lépésével hatályát veszíti a Gazdasági Társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, és ezzel a jogi személyekre vonatkozó szabályozás az új Ptk-ban, illetve a szintén újonnan hatályba lépő, kapcsolódó jogszabályokban kerül rögzítésre. A továbbiakban – a teljesség igénye nélkül – röviden szeretnénk felhívni a figyelmüket néhány olyan változásra, amely a gazdasági társaságok vezető tisztségviselőire vonatkozó szabályozást érinti.

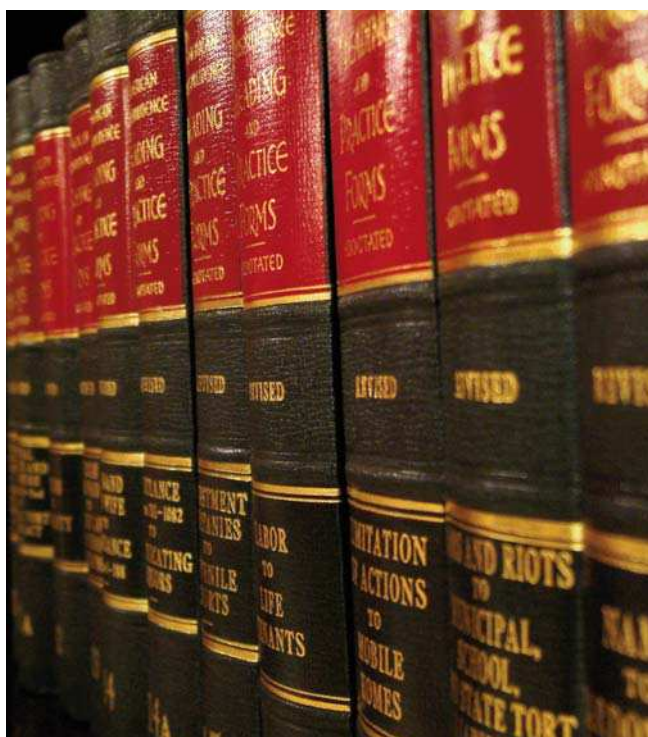
A jövőben egyébként bármely társasági formánál lehetőség van arra, hogy jogi személyt jelöljenek ki valamely társaság vezető tisztségviselőjévé, ebben az esetben értelemszerűen az adott jogi személy köteles kijelölni azt a természetes személyt, aki e feladatot a nevében ellátja.

A legfontosabb újdonság, hogy az új Ptk. – szemben az eddigi szabályozással – eltérő kimentési és kárfelelősségi szabályokat alkalmaz a szerződésszegéssel és a szerződésen kívül okozott károk vonatkozásában, értelemszerűen a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősségre szigorúbb szabályok rögzítésével.

A vezető tisztségviselők a magának a társaságnak okozott kárért a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint, míg az e jogviszonyukkal összefüggésben harmadik személynek okozott kárért a szerződésen kívül okozott kárért való felelősség szabályai szerint felelnek. Ezután tehát a kárt szenvedett kívülálló, harmadik személy akár úgy is dönthet, hogy az egyetemleges felelősség keretében nem a társasággal szemben, hanem csak és kizárólag a vezető tisztségviselővel szemben érvényesíti kárigényét (ez várható pl. a vagyonnal nem rendelkező cégek esetében).

Szintén új előírás, hogy amennyiben a cégbíróság a céget kényszerszertelési eljárásban törölte a cégjegyzékből, sőt, bizonyos feltételek teljesülése esetén már a felszámolás lezárását megelőzően is, lehetővé válik a volt vezető tisztségviselők anyagi felelősségre vonása.

A vezető tisztségviselőket terhelő felelősség kapcsán tehát megállapítható, hogy mindenképpen számolni kell új felelősségi elemekkel, amelyek bírósági gyakorlata az elkövetkező években alakul csak ki.



SENIOR EXECUTIVES IN THE NEW HUNGARIAN CIVIL CODE

Act V of 2013 on the Civil Code of Hungary took effect on 15 March 2014. Act IV of 2006 on Business Associations was repealed when the new Civil Code of Hungary became effective, thus bringing in new legislation on legal entities in both the new Civil Code and in related regulations, which also recently entered into force. Below we would like to briefly inform you about some – but not all – changes, which affect regulations on senior executives of business associations.

Please note that any type of business can now appoint a legal entity as the senior executive of a company, in which case it follows that the legal entity must appoint a natural person to perform this duty on behalf of such legal entity.

The most important piece of new legislation is that the new Civil Code – as opposed to previous regulations – applies different exemption and damage liability rules for damages caused by breach of contract or without a contract; logically, the rules pertaining to liability for damages caused by breach of contract are more stringent.

Senior executives are liable for damages caused to the company according to the rules of liability for damages caused by breach of contract, while based on this legal status they are liable for damages caused to third parties in accordance with the rules of liability for damages caused without a contract. It follows from this that the aggrieved external third party may also decide to claim damages solely and exclusively vis-à-vis the senior executive, and not the business entity itself, under joint and several liability (this is expected, for example, in the case of companies without financial assets).

Another new provision is if the Court of Registration deletes a company from the Company Registry as part of a forced deletion procedure, or if certain conditions are met even prior to the completion of the liquidation proceedings, it is possible to hold senior executives financially liable.

So as far as senior executives' liability is concerned, the new elements of liability definitely need to be taken into account, with relevant court practices likely to take shape only in the coming years.

BEHAJTÁSI KÖLTSÉGÁTALÁNY

A Polgári Törvénykönyv 2013. július 1-jétől hatályos módosítása alapján vállalkozások közötti késedelmes fizetésnél a jegybanki alapkamat nyolc százalékponttal növelt értékének megfelelő késedelmi kamatot és az érintett összegtől illetve a késedelem nagyságától függetlenül 40 eurónak megfelelő behajtási költségátalányt kell fizetni.

Bár a szabály már több hónapja életbe lépett, sajnos, még most is sok bizonytalanság van a témában. Jelen cikkünkben a legfontosabb tudnivalókat, kérdéses pontokat gyűjtöttük össze.

Számlázás vagy értesítő levél?

Mivel nem teljesítéshez, hanem késedelmes teljesítéshez kapcsolódik, ezért a behajtási átalányt a késedelmi kamathoz hasonlóan számlázni nem kell, áfa-fizetést nem von maga után.

Következmények a jogosultnál (szállítónál)

Amennyiben a mérlegkészítés időpontjáig befolyik, a behajtási átalányt a jogosult egyéb bevételként számolja el, és az a társasági adóalap részeként adóköteles.

Bonyolultabb a helyzet azonban, ha a vevő kizárólag az alapul szolgáló tartozásnak megfelelő összeget egyenlíti ki. A 68/2013. számú számviteli kérdés szerint ilyenkor a befolyt összeget először a behajtási költségátalányra kell elszámolni, így az egyéb bevételként realizálódik. Véleményünk szerint ez nem feltétlenül helytálló: álláspontunk szerint a jogosult nem köteles befolyt behajtási átalányt elszámolni, ha valójában csak az alapkövetelést fizette meg a kötelezett. Reményeink szerint hamarosan minisztériumi állásfoglalás enged majd tisztán látnunk ebben a kérdésben, melyről természetesen tájékoztatjuk kedves Olvasóinkat.

Következmények a késedelmesen fizető vevőnél

A késedelembe eső fél a késedelmi kamatot és a behajtási költségátalányt egyéb ráfordításként könyveli, függetlenül attól, hogy azt megfizette-e a jogosult részére vagy sem. Elengedés esetén az elengedett követelés értéke rendkívüli bevételként adóköteles a kötelezetténél.

Mire érdemes figyelni?

A behajtási átalányt alapvetően a szállítók érdekeinek védelmében vezették be, azonban a jogintézmény körüli bizonytalanságok (pl. elengedhető-e az átalány) és annak kötelező jellege miatt a gyakorlatban adminisztrációs nehézségeket okozhat. Az érintett cégeknek érdemes saját ügyfélportfóliójuk alapján dönteniük arról, hogy mennyiben kívánják érvényesíteni a behajtási átalányt az esetleges adókövetkezményeket is figyelembe véve. Reményeink szerint következő számunkban már végleges minisztériumi álláspontról számolhatunk be kedves Olvasóinknak.

FIXED COMPENSATION FOR RECOVERY COSTS

For late payments between business entities the amendment of the Hungarian Civil Code effective as at 1 July 2013 stipulates the mandatory payment of default interest equal to the key interest rate of the central bank plus eight percentage points and, independent of both the default sum in question and the duration of the default, a fixed amount of EUR 40 to compensate for recovery costs.

Although the regulation entered into force months ago, there are unfortunately still a number of uncertainties in this regard. We have collected the most important information and questions in this article.

Invoicing or notification letter?

As it relates not to performance but to the late performance of an obligation, the fixed amount of compensation for recovery costs – similar to default interest – does not have to be invoiced and does not incur VAT.

Consequences at beneficiary (creditor)

If the fixed amount of compensation for recovery costs is received by the balance sheet preparation date, the beneficiary must account it as "other income", and this is taxable as part of the corporate tax base.

However, the situation is more complex if the trade debtor only pays an amount corresponding to the debt underlying the fixed compensation for recovery costs. According to accounting issue No. 68/2013, the amount received first needs to be accounted as fixed compensation for recovery costs, so it is realised as "other income". In our opinion, this is not necessarily correct: we believe the beneficiary does not have to account the sum as fixed compensation for recovery costs if the debtor only paid the underlying receivable. We hope that an opinion from the Ministry will help us clarify the issue, and we will of course let our readers know.

Consequences at customer in default

The party in default must account the default interest and the fixed compensation for recovery costs as "other expense", regardless whether it has been paid to the beneficiary or not. In case of forgiven late payments, the value of the forgiven receivable is taxable at the customer as extraordinary income.

Why is it worth the attention?

The fixed amount of compensation for recovery costs has primarily been introduced to protect the interests of trade creditors, but uncertainties regarding this legal institution (e.g. whether the fixed amount of compensation for recovery costs may be forgiven) and its obligatory nature might cause administrative difficulties in practice. Based on their customer portfolio, companies affected should decide to what extent they intend to enforce the fixed compensation for recovery costs, with due consideration of the possible tax implications. We hope we can inform our readers on the Ministry's final opinion in our next newsletter.

Az Adóhíd szerzői igyekeztek olvasmányos, de szakszerű kiadványt szerkeszteni, amelyben foglaltak a megjelenés időpontjában megfelelnek a jogszabályi előírásoknak. Az esetleg előforduló hiányosságok és nyomdai hibák, valamint a jogszabályi változások miatt mégis kérjük, a leírtak alkalmazása előtt keressen meg minket felmerült kérdéseivel.

The editors of Tax Bridge have made every effort to produce a publication that is readable but also professionally sound, and which accurately reflects the statutory provisions as they stand at the time of its issue. If you should nonetheless find inaccuracies, gaps or printing errors in the text, we would encourage you to contact us with your questions before making any business decisions based on the contents of this document.

A WTS Klient csoport szolgáltatásai / Services of the WTS Klient Group:

- » Adótanácsadás / Tax consulting
- » Jogi tanácsadás / Legal consulting
- » Könyvelés / Accounting
- » Bérszámfejtés / Payroll
- » Egyéb számviteli tanácsadás / Other consulting

WTS Klient csoport

1143 Budapest • Stefánia út 101-103.

Telefon: +36 1 887 3700 • Fax: +36 1 887 3799

klient@klient.hu • www.klient.hu

Bővebb információ / More information:

Gyányi Tamás, partner / Partner

Telefon: +36 1 887 3700 • tamas.gyanyi@klient.hu

