

# adóhíd

## taxbridge | 2016 | 2

2016 | AUGUSZTUS | AUGUST



WTS Klient. **A híd.**



## Előszó

Kedves Olvasóink!

*EKÁER a középontban, változó jogdíj-szabályozás és norvég cégek adóvisszaigénylése:* csak néhány címszó Adóhíd kiadványunk legfrissebb számában megjelenő cikkeinkből, mely remélhetőleg így a nyár vége felé közeledve számot tarthat Olvasóink érdeklődésére.

Mint azt már megszokhatták, *Adóhídon* rovatunkban európai bírósági esetekről, bizottsági intézkedésekről tudósítunk Olvasóinknak, mely most az élelmiszerlánc-felügyeleti díj szabályozása kapcsán felmerült, az Európai Bizottság által megfogalmazott visszásságok tekintetében foglalja össze a legfontosabb tudnivalókat.

A már jól ismert *Körbejártuk* rovatunkban a jogdíjra vonatkozó társasági adóváltozásokat vettük górcső alá: mivel a szabályozás alaposan átalakul, hasznosnak tartjuk a főbb módosítások összefoglalását.

Idei második kiadványunkból sem hiányozhat *Vélemény* rovatunk, melyben az örökzöld EKÁER rendszer eddig tapasztalt visszásságait boncolgatjuk, megpróbálva felvázolni néhány, a rendszer „jobbítását”, hatékonyabbá tételét célzó javaslatot, melyeket a Nemzetgazdasági Minisztérium részére is megküldünk, bízva abban, hogy észrevételeink meghallgatásra találnak.

Végül, de nem utolsó sorban *Jó tudni* rovatunkban a Norvég Királyságban letelepedett adóalanyok áfa-visszatérítésével kapcsolatos újdonságról is hírt adunk.

A fenti témák olvasgatása közben felmerülő szakmai kérdéseikkel továbbra is forduljanak hozzánk bizalommal a kiadványunk utolsó oldalán található elérhetőségeken.

Tisztelettel:  
Lambert Zoltán  
ügyvezető

## Foreword

Dear Readers,

*Focus on EKÁER, changes to royalty regulations and tax reclaims by Norwegian companies* are just a few of the key words from the articles of our latest issue of Tax Bridge, which may be of interest to our readers as the end of the summer draws near.

As you presumably already know, in our *On the Tax Bridge* column we normally write about cases at the European Court of Justice and measures taken by the Commission, but this issue summarises the most important facts regarding the regulation of the food chain inspection fee, in light of the irregularities highlighted by the European Commission.

In our customary *We've checked it out* column, we focused on the corporate tax changes affecting royalties: since the regulation is radically changing we believe it is useful to summarise the major changes.

Our *Opinion* column is also a “must” for our second issue this year. Here we analyse the irregularities surrounding the “evergreen” EKÁER system, endeavouring to outline some proposals aimed at making the system better and more efficient. We will send these to the Ministry for National Economy, trusting that our comments will be heard.

And last but not least, our *Good to know* column shares news about VAT refunds to taxpayers established in the Kingdom of Norway.

Please feel free to contact us (details on the last page) if you have any questions on the issues above.

Yours faithfully,  
Zoltán Lambert  
Managing Director

## adóhíd

szakmai hírlevél | 2016 | 2

### TARTALOMJEGYZÉK

**ADÓHÍDON** 3  
Élelmiszerlánc-felügyeleti díj – kell fizetni!

**KÖRBEJÁRTUK** 4  
Társaságiadó-változások a jogdíj-szabályozásban

**JÓ TUDNI** 5  
Már a norvég cégek is visszaigényelhetnek adót speciális eljárásban

**VÉLEMÉNY** 6  
Mit remélhetünk még adóváltozások terén? EKÁER a középontban

## taxbridge

professional newsletter | 2016 | 2

### CONTENTS

**ON THE TAX BRIDGE** 3  
Food-chain inspection fee – yes, it has to be paid!

**WE'VE CHECKED IT OUT** 4  
Corporate tax changes in royalty regulations

**GOOD TO KNOW** 5  
Even Norwegian companies can reclaim taxes in a special procedure

**OPINION** 6  
What other tax changes can we expect? Focus on EKÁER

wts

**ÉLELMISZERLÁNC-FELÜGYELETI DÍJ – KELL FIZETNI!**

*Sokan úgy értelmezték az Európai Bizottság élelmiszerlánc felügyeleti díjával kapcsolatos eljárását, hogy a jövőben akár el is felejtetik ezt az adónemet. Ezt a tévhitet szeretnénk tisztázni, és jelezni, hogy a módosított szabályoknak megfelelően egységesen 1 ezrelékes élelmiszerlánc-felügyeleti díj első részletét július 31-ig kellett befizetniük az élelmiszerlánc-szereplőknek.*

Az Európai Bizottság 2015. júliusban indított részletes vizsgálatot az élelmiszerlánc-felügyeleti díjat szabályozó törvény 2014. évi módosításának vonatkozásában és megállapította, hogy a módosított szabályozás sérti az uniós állami támogatási szabályokat. 2015-től ugyanis progresszív díjszerkezet került bevezetésre a napi fogyasztási cikkek árusító üzletek esetében: a fizetendő díj mértéke 0-6% között változott az árbevétel függvényében, így az alacsonyabb árbevétellel rendelkező üzletek alacsonyabb adókulcs alá tartoztak, kisebb díj-fizetési kötelezettséggel.

Az Európai Bizottság meglátása szerint a bevezetett progresszív díjmértékek szelektív előnyt biztosítanak az alacsony árbevételű, tehát kisebb vállalkozások számára, és jogellenes, a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatást jelentenek. A vizsgálat megindítását követően a Bizottság nyomására Magyarország felfüggesztette ezen díjmérték alkalmazását, majd 2015. novemberben módosította is a rá vonatkozó szabályokat.

A fenti eljárás eredményeképpen a 2015. november 17-én módosított jogszabály már nem alkalmaz progresszív díjmértéket, és visszaállította a valamennyi élelmiszerlánc-szereplőre egységesen alkalmazott egy ezrelékes díjfizetési kötelezettséget. A felügyeleti díj mértéke tehát továbbra is a díjköteles tevékenységből származó, jövedéki adó, illetve népegészségügyi termékadó nélkül számított előző évi árbevétel 0,1%-a minden érintett szektorban.

Az ideai bevallás beadási határideje 2016. május 31-e volt. Az elkészült bevallás alapján megállapított összeget két egyenlő részletben, 2016. július 31-ig, valamint 2017. január 31-ig kell megfizetniük az érintetteknek.

**FOOD CHAIN INSPECTION FEE – YES, IT HAS TO BE PAID!**

*Based on the procedure of the European Commission related to food chain inspection fees, many assumed that they could simply forget this tax type in the future. We would like to clarify this misunderstanding and indicate that food chain participants had to pay the first instalment of the standard 1% food chain inspection fee according to the modified rules by 31 July.*

The European Commission launched a detailed review in July 2015 regarding the 2014 modification of the law regulating the food chain inspection fee, and found that the modified regulation violates the EU's rules on state aid. This is because a progressive fee structure was implemented from 2015 in the case of shops selling daily consumer goods: the size of the fee payable was 0-6% depending on sales revenue, thus shops with lower sales revenues were subject to lower tax rates with a lower fee payment liability.

According to the European Commission, the progressive fee rates implemented provide a selective advantage for enterprises with lower sales revenues, i.e. smaller enterprises, and they constitute unlawful state aid that is incompatible with the single market. After the review was initiated and under pressure from the Commission, Hungary suspended the application of this fee and modified the applicable rules in November 2015.

As a result, the legal regulation modified on 17 November 2015 does not apply a progressive fee structure any more, and it restored the 1% payment liability applicable uniformly to all food chain players. This means the inspection fee is still 0.1% of the previous year's sales revenue derived from the activity subject to the fee, calculated without excise duty or the public health product tax, in each affected sector.

The deadline for submitting the tax return for this year was 31 May 2016. The tax amount assessed based on the completed tax return must be paid in two instalments, by 31 July 2016 and 31 January 2017.



## TÁRSASÁGIADÓ-VÁLTOZÁSOK A JOGDÍJ-SZABÁLYOZÁSBAN

2016. július 16-i dátummal hatályba lépett társaságiadó-változások jelentős módosításokat hoznak, nemcsak a jogdíj fogalmi meghatározásában, de a jogdíjhoz kapcsolódó korrekciós tételek tekintetében is. Az átdolgozás szükségességét az OECD Adóalap-erózió és Nyereség-átcsoportosítás Projektje – az ún. BEPS globális adóreformprogram – indokolta, mely a jogdíjra vonatkozó szabályok szigorításával igyekszik megelőzni a vállalkozások adótervezési céllal, cégcsoporton belül történő nyereség-áthelyezését.

### Jogdíj fogalmának változása

A módosított társasági adóról szóló törvény (Tao tv.) szűkebb módon értelmezi a jogdíj fogalmát, mely így kiterjed:

- » a Tao tv. által taxatívén felsorolt kizárólagos jogokból származó eredményre (például: szabadalom, használatiminta-oltalom stb.)
- » ezen jogok értékesítésén, apportálásán realizált eredményre, illetve
- » termékértékesítésből és szolgáltatásnyújtásból származó eredmény kizárólagos jogok értékéhez kapcsolódó hányadára.

A fentiekből is érzékelhető fontos változás, hogy a módosítást követően már a bevételek költségekkel csökkentett részét, azaz az eredményt kell számításba venni az adóalap-korrekciós tételek megállapítása során, és nem a bevételt.

### Adóalap megállapításakor csökkentő jogcímek

Továbbra is csökkentő jogcím a jogdíjra jogosító immateriális jószág értékesítésén, apportként történő kivezetésén realizált nyereségnek az adóév utolsó napján lekötött tartalékként kimutatott összege. Változás azonban, hogy a korábbi három év helyett már öt év áll rendelkezésre a lekötött tartalék újabb ilyen jószág szerzése érdekében történő feloldására. Szintén az adózás előtti eredményt csökkentő jogcím marad a bejelentett immateriális jószág egy éves tartási időszakot követő értékesítéséből, apportként történő kivezetéséből származó nyereség, valamint a jogdíjból származó nyereség 50 százaléka (de ezzel kapcsolatban legfeljebb az adózás előtti nyereség 50 százaléka).

### Adóalap megállapításakor növelő jogcímek

Továbbra is adóalapot növelő tételként kell figyelembe venni a bejelentett immateriális jószág bármely jogcímen történő kivezetése következtében elszámolt veszteséget.

A törvénymódosítás eredményeként új növelő jogcímként került meghatározásra a jogdíjra jogosító immateriális jószágon realizált jogdíjból származó veszteség 50 százaléka, feltéve, hogy a megelőző adóévben az 50%-os nyereség-csökkentést alkalmazta az adózó.

### Korrekciós tételek arányosítása

A szabályozás jelentős újítása, hogy a fent meghatározott korrekciós tételek összegének legfeljebb a Tao törvényben meghatározott arányszámmal megállapított hányadát lehet illetve kell figyelembe venni az adóalap meghatározásakor. Ez teszi lehetővé, hogy – a BEPS keretében kitűzött céloknak megfelelően – az immateriális javakkal kapcsolatos adóalap kedvezményeket olyan arányban vehesse igénybe az adózó, amilyen arányban az adott immateriális jószág előállításához, kifejlesztéséhez ténylegesen hozzájárult.

Abban az esetben tehát, ha az adózó a jogdíjra jogosító, illetve bejelentett immateriális jószág szerzése, előállítása érdekében kapcsolt vállalkozásától K+F szolgáltatást rendelt meg, vagy az ilyen javakat kapcsolt vállalkozásától vásárolta, az adóalap-módosító tételeket a saját tevékenységi körben felmerült K+F közvetlen költségek összes K+F költséghez viszonyított arányban lehet / kell figyelembe vennie.

## CORPORATE TAX CHANGES IN ROYALTY REGULATIONS

The corporate tax changes that entered into force on 16 July 2016 bring about significant modifications, not only in the definition of royalties but also in respect of the adjustments related to royalties. The revision was rendered necessary by the OECD's "Tax base erosion and profit shifting project" (the so-called BEPS global tax reform program) which endeavours to prevent the intragroup profit shifting by enterprises for tax planning purposes with more stringent rules on royalties.

### Change in the definition of royalty

The modified corporate tax act ("CTA") construes the definition of royalty in a narrower sense, which thus covers the following:

- » the profit/loss derived from the exclusive rights listed item by item by the CTA (e.g. patent, utility model protection, etc.)
- » the profit/loss realised on the sales and contribution-in-kind of these rights, and
- » the ratio of the profit/loss from product sales and service provision related to the value of exclusive rights.

One important change as implied above is that after the modification, the portion of revenues less costs, i.e. the profit/loss and not the revenue, has to be taken into account when establishing the tax base adjustment items.

### Deductible items for tax base assessment

The amount of profit realised on the sale or derecognition as a contribution-in-kind of an intangible asset entitling royalties, recognised as an allocated reserve on the last day of the tax year, is still a deductible. The difference, however, is that instead of the former three years, five years are now available to release the allocated reserve for the acquisition of such new assets. The profit from the sale of a registered intangible asset or from its derecognition as a contribution-in-kind after a maintenance period of one year also decreases the pre-tax profit, along with 50 percent of the profit from royalties (but no more than 50 percent of the pre-tax profit in connection with this).

### Disallowed items for tax base assessment

Any loss accounted for as a result of the derecognition of the registered intangible asset on any grounds should be considered as a disallowed item for tax purposes.

As a result of the amendment, 50 percent of the loss derived from royalties realised on intangible assets entitling royalties was defined as a new disallowed item, provided that in the preceding tax year the taxpayer applied the 50% profit decrease.

### Commensuration of adjustment items

A significant new feature of the regulation is that the aforementioned adjustment items multiplied by the ratio defined in the CTA is the most that can or must be taken into account when calculating the tax base. In line with the goals of the BEPS, it allows the taxpayer to utilise the tax base allowances related to intangible assets to the extent that it actually contributed to the production, development of the given intangible asset.

So if the taxpayer ordered R&D from a related party for the purposes of acquiring or producing an intangible asset entitling a royalty or one that is registered, or if the taxpayer purchased such assets from a related party, the items adjusting the tax base can/shall be taken into account at the proportion of direct R&D costs arising within its own sphere of activity relative to total R&D costs. At the same time, the provision allows for an increase in the calculated ratio by 30 percent, up to the

## KÖRBEJÁRTUK | WE'VE CHECKED IT OUT

Ugyanakkor a rendelkezés lehetőséget biztosít a kiszámított arányszám 30 százalékkal történő megnövelésére, a maximális 100 százalékos arány eléréséig. A fentiek szerinti adóalap-csökkentő tételek alkalmazásának feltétele az arányszám dokumentálása.

Mindenképpen érdemes odafigyelni, hogy az új, fentiekben bemutatott szabályokat a 2016. június 30-át követően szerzett, előállított jogdíjra jogosító immateriális jószágokra, illetve ezt az időpontot követően bejelentett immateriális jószágok tekintetében kell alkalmazni. Kapkodásra tehát egyelőre nincs ok, a szabályok alapos értelmezésére viszont annál inkább.

maximum of 100 percent. Documenting the ratio is a precondition for applying tax base deductibles as per the above.

It is definitely worth bearing in mind that the aforementioned new rules shall be applicable to intangible assets entitling royalties acquired or produced after and intangible assets registered after 30 June 2016. So there is no need yet to hurry, but the rules should be interpreted thoroughly.

## JÓ TUDNI | GOOD TO KNOW

### MÁR A NORVÉG CÉGEK IS VISSZAIGÉNYELHETNEK ADÓT SPECIÁLIS ELJÁRÁSBAN

*2016. június 16-tól megnyílt a lehetőség a Norvégiában letelepedett adóalanyok számára az általános forgalmi adó visszaigénylésére. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény új rendelkezéseinek hatályba lépését követően már a norvég cégeknek is lehetőségük van speciális adóvisszaigénylési eljárásban azon beszerzéseik után az áfa visszaigénylésére, amelyek teljesítési időpontja 2014. január 1. napjára esik vagy ezt követi.*

Praktikusan – a Lichtensteini Hercegség és a Svájci Államszövetség mellett – már a Norvég Királyság is az elismert harmadik államok körébe tartozik, így a Norvég Királyságban gazdasági céllal letelepedett, illetve ennek hiányában ott lakóhellyel vagy szokásos tartózkodási hellyel rendelkező adóalany is jogosult lehet a belföldön nem letelepedett adóalanyokra vonatkozó speciális adóvisszaigénylésre.

Természetesen ebben az esetben is az általános levonási szabályok az irányadóak, azaz olyan mértékben jogosult az adóalany a termék beszerzéséhez illetve szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódó előzetesen felszámított áfa levonására, amilyen mértékben az adóalany a terméket, szolgáltatást adóköteles tevékenységéhez használja.

Átmeneti rendelkezés szabályozza a visszatérítési kérelem benyújtásának határidejét: mind a 2014., mind pedig a 2015. évre vonatkozó beszerzésekkel kapcsolatos áfa-visszaigénylési kérelmek benyújtásának határideje 2016. szeptember 30.

Egy visszaigénylési időszakra vonatkozóan több kérelem is beadható, azonban egy naptári évre maximum öt kérelem nyújtható be. Az ugyanazon időszakra vonatkozó kérelem csak olyan áfát tartalmazhat, amelynek érvényesítésére korábban nem nyújtottak be kérelmet. A kérelmezőnek az adott naptári évre vonatkozóan a visszaigénylés helye szerinti tagállamnak, azaz Magyarországnak a jogszabályban kijelölt szervéhez, a KAVIG-hoz kell benyújtania a kérelmét.

### EVEN NORWEGIAN COMPANIES CAN RECLAIM TAXES IN A SPECIAL PROCEDURE

*Taxpayers settled in Norway can reclaim value added tax from 16 June 2016. After the new provisions of Act CXXVII of 2007 on Value Added Tax entered into force, now even Norwegian companies can reclaim value added tax on their purchases through a special tax reclaim procedure, where the date of performance falls on 1 January 2014 or later.*

In practical terms, in addition to the Principality of Liechtenstein and the Swiss Confederation, the Kingdom of Norway is also a recognised third country now, so taxpayers established in the Kingdom of Norway for economic purposes, or for lack of that, with a permanent residence or habitual abode there, may be entitled to the special tax reclaim relevant for non-resident taxpayers.

Naturally, general rules for deduction shall apply even in this case, i.e. the taxpayer will be entitled to deduct the input VAT related to the acquisition of the product or the use of the service to the extent the taxpayer utilises the product or service for its taxable activity.

A transitional provision regulates the deadline for the submission of the reclaim request: the deadline for submitting VAT reclaim requests related to purchases in 2014 and 2015 is 30 September 2016.

Several requests may be submitted for a specific reclaim period, but no more than five are accepted for one calendar year. A request for the same period may only contain VAT in respect of which no refund request has been submitted before. For any given calendar year, applicants must submit their requests to the designated body of the member state, which is KAVIG for Hungary in this case.

## MIT REMÉLHETÜNK MÉG ADÓVÁLTOZÁSOK TERÉN? EKÁÉR A KÖZÉPPONTBAN.

*Mint ahogy azt Önök is biztosan tudják, 2016. augusztus 1-jétől több ponton változott az EKÁÉR szabályozás: túlpakolt kisteherautóra vonatkozó EKÁÉR kötelezettség, fuvarszköz hatósági visszataratása, még szigorúbb szankciók – csak néhány példát említve. Ennek kapcsán az ügyfeleinktől kapott visszajelzéseket is beépítve szeretnénk Olvasóinkkal megosztani, hogy milyen irányban képzelnénk el az EKÁÉR rendszer egyszerűsítését, illetve a vállalkozások ezzel kapcsolatos adminisztrációs terheinek csökkentését célzó módosítások egy részét. Továbbra is az rögzíthető, hogy az EKÁÉR rendszerrel kapcsolatban a fő problémákat jelenleg is a vállalkozások megnövekedett adminisztrációs terhei, a nem minden esetben egyértelmű szabályozás, a túlzott mértékű bírság, és az adatvédelmi aggályok jelentik.*

- » **40%-ig terjedő mulasztási bírság csökkentése.** Véleményünk szerint a jelenlegi adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott, az igazolatlan eredetű (avagy be nem jelentett) áru értékének 40%-áig terjedő bírság túlzott mértékű, meghaladja azt a mértékét, ami a szabályozással elérni kívánt cél (azaz az áru útjának nyomon követhetősége) eléréséhez szükséges. A 40 százalékgig terjedő bírság továbbá túl tág mérlegelési lehetőséget biztosít az adóhatóságnak, így véleményünk szerint indokolt lenne az EKÁÉR kötelezettség szankciójának mérséklése.
- » **Differenciált szankciórendszer.** Sok esetben a termék tulajdonjoga nem száll át a szállításban, bér munkában, egyéb célú behozatalban szereplő bejelentésre kötelezett adóalanyokra. Éppen ezért előfordul, hogy a termék feletti tulajdonjoggal nem rendelkező, de a bejelentésre kötelezett fél olyan bírság kockázattal szembesül – köszönhetően a fuvarozott áru nagy értékének –, amely sokszor egyáltalán nem áll arányban az elvégzett munka értékével. Így célszerű lenne a szankciók rendszerét differenciálni annak megfelelően, hogy a be nem jelentett áru tulajdonosa, vagy más személy a bejelentésre kötelezett.
- » **EKÁÉR szám pótlása utólagosan / EKÁÉR-be bevitt adatok módosítása 15 napot követően.** Az is könnyen megtörténhet, hogy adminisztrációs, vagy egyéb hiba miatt elmarad az EKÁÉR szám megkérése, de ennek elmulasztását az adózó egy belső ellenőrzés során maga tárja fel. Ugyanígy az sem ritka, hogy csak utólag, szakértői segítség igénybevételével lehetséges annak megállapítása, hogy az adott fuvarozás EKÁÉR szám köteles-e, vagy sem, és ha igen, ki köteles annak megigénylésére. Mindezek alapján szükségesnek tartanánk az EKÁÉR szám utólagos pótlásának lehetőségét és módját pontosan rögzíteni a szabályozásban. Emellett az EKÁÉR szám 15 nap után automatikusan lezáródik, ami azt is jelenti, hogy az adózók számára semmilyen lehetőség nem marad például egy rosszul megadott rendszám, vagy rendszerhibás súly adat módosítására. Az áfa bevallások önellenőrzéséhez hasonló önellenőrzési lehetőséget javasolunk az EKÁÉR rendszerben.
- » **Súlyadat mellett darabszám megadásának lehetősége.** Sok esetben nem egyértelmű, hogy milyen adat alapján kellene feltüntetni a súlyegységet. Egy súly információ szerepelhet a cég rendszerében, a fuvarlevélen, a szerződésben illetve a szállítólevélen is. Ezek az adatok eltérőek lehetnek. Éppen ezért javasoljuk, hogy a súlyadat mellett a termék darabszámának (mint sokkal biztosabb adatnak) megadása is elfogadott legyen.

## WHAT OTHER TAX CHANGES CAN WE EXPECT? FOCUS ON EKÁÉR.

*As you are surely aware by now, the EKÁÉR regulation was amended in several areas from 1 August 2016: the EKÁÉR obligation for overloaded vans, the withholding of transportation vehicles by authorities, more stringent sanctions – to mention but a few. In this respect, and having incorporated feedback from our clients, we would like to share with our readers how we imagine the rationalisation of the EKÁÉR system and some of the modifications aimed at decreasing the related administrative burdens of enterprises. The main problem in respect of the EKÁÉR system is still the greater administrative burden placed on enterprises, along with the sometimes ambiguous regulations, excessive penalties and data privacy concerns.*

- » **Decrease in default penalty of up to 40%.** In our opinion, the penalty defined in the current Act on the Rules of Taxation, ranging up to 40% of the value of goods of unverified origin (or non-registered goods), is excessive, it is higher than is necessary to reach the goal of the regulation (i.e. being able to trace the path of the goods). In addition, the penalty of up to 40 percent gives excessive discretionary powers to the tax authority, so we believe it is justified to mitigate the sanction under the EKÁÉR obligation.
- » **Differentiated sanctions.** In many cases, ownership of the product is not transferred to the taxpayers obliged to make the notification regarding transportation, contract work or import for other purposes. For this reason, it can happen that the party without rights of ownership to the product but obliged to make the notification faces a penalty risk due to the high value of the transported goods, which is often not in line with the value of the work performed. It would thus be expedient to differentiate the sanctions according to whether the owner of the unreported goods or any other person is obliged to make the notification.
- » **Subsequent replacement of EKÁÉR number/modification of data uploaded to EKÁÉR after 15 days.** Due to an administrative or other error it can easily happen that the EKÁÉR number is not requested, but this failure is detected by the taxpayer itself through an internal audit. In the same way, it is equally common that only subsequently and with the involvement of experts can it be established whether the given transportation should have an EKÁÉR number or not, and if yes, who is obliged to apply for it. Based on all this, we think it should be possible to replace the EKÁÉR number subsequently and the manner for doing so should be recorded accurately in the regulation. Additionally, the EKÁÉR number is automatically closed after 15 days, which means taxpayers are unable to modify a wrongly entered registration plate or weight data with a system error. We recommend there should be an opportunity for self-revisions in the EKÁÉR system, similar to that of VAT returns.
- » **Possibility for specifying number of items in addition to weight data.** In many cases it is not clear which data should be used to indicate the weight unit. Only one piece of weight information can be indicated in the company's system, the waybill, the contract or the delivery note. This data can differ. For this reason, we recommend that typing in the number of items of the product (as a more reliable data) should also be acceptable, besides the weight data.

» **Mentességek körének kialakítása.** Az EKÁÉR rendszerrel összefüggő szankció sajnos azokat a cégeket is sújthatja, akik már a rendszer bevezetését megelőzően is jogkövetően jártak el, egyúttal a mulasztás súlya és a bírság alapja és mértéke nem áll összhangban. Ráadásul a rendszer adminisztrációjához olyan mértékű munkaerő felvételre, vagy túlmunka végzésre lehet szükség, amely nem feltétlenül vállalható a cégek részéről. Álláspontunk szerint jól definiált alanyi, tárgyi mentesség, valamint a szankciókra kötelezett adózók körének szűkebb, de jól átgondolt meghatározása segítséget jelenthet, mindamelllett, hogy ez nem eredményezné a rendszer alapelveinek megsértését, és nem csorbítaná a rendszer hatékonyságát.

Javasoljuk az EKÁÉR szám köteles fuvarozásokat a kockázatos élelmiszerek és egyéb kockázatos termékek szállítására korlátozni, az áfa csalások döntő része ugyanis ezeket érinti.

Mulasztási bírság kiszabása esetén az áru lefoglalására ne legyen mód olyan adózók esetében, akik szerepelnek az adóhatóság köztartozásmentes adózói adatbázisában. Ezen adózóknál a jó adómorál miatt a bírság megfizetésére úgyis nagy valószínűséggel lehet számítani, így indokolatlan árufoglalással is sújtanunk őket.

» **EKÁÉR-felhasználók adatainak védelme.** A rendszerben felhalmozódó adatok igen szenzitívek, ennek ellenére több olyan szituáció is előfordulhat, ahol az üzleti partnerek féltve őrzött üzleti adatai mások számára is elérhetővé válhatnak. Álláspontunk szerint itt például többek között szükséges lenne olyan rendszer kialakítása, ahol a másodlagos regisztrációval rendelkező felhasználók által is megnézhető adatokat az elsődleges regisztrált szűkíteni tudja.

Ezen felül a rendszer sok olyan információt is kér a regisztrációhoz, ami a törvényben nem került felsorolásra: itt fontos annak kialakítása, hogy csak a törvény által felsorolt tartalmat lehessen megadni, a nem kötelező információk rögzítésére ne legyenek kötelezhetőek az adózók.

Bízunk abban, hogy fenti javaslataink az adózók többségének érdekét szolgálnák, és nem eredményeznék a jó-adózói morál csökkenését, sőt, még többeket sarkallnának jogkövető magatartásra. Bízunk abban, hogy a javaslatainkkal, beadványunkkal a Nemzetgazdasági Minisztérium illetékesei is foglalkoznak, és azokból minél többet jogszabályi szinten megvalósítva látunk a nagyon közeli jövőben.

» **Developing exemptions.** Unfortunately, the sanctions related to the EKÁÉR system can also be a burden for companies that complied with the law even before the system was implemented, so the weight of failure and the basis and extent of the penalty are not consistent. Additionally, the administration of the system can require the hiring of extra personnel or overtime, which is not necessarily an option for the companies. In our view, well-defined exemptions of taxpayers or subjects and a narrower but well thought-out definition of taxpayers subject to sanctions could help here, without violating the basic principles of the system and without impairing its efficiency either.

We recommend limiting transportations with mandatory EKÁÉR numbers to the transport of risky food and other risky products, since the majority of VAT fraud cases are found here.

If a default penalty is levied, it should not be possible to seize goods in the case of taxpayers who are included in the tax authority's data base of taxpayers with no public debt. Due to their good tax practices it is highly likely these taxpayers will pay the penalty, so seizing their goods is not justified.

» **Protection of EKÁÉR user data.** The data accumulated in the system is very sensitive but despite this, several situations may arise where the treasured business data of business partners becomes accessible to third parties. We believe, among other things, that there should be a system in which data accessible by users with secondary registrations can be narrowed down by the primary registered party.

In addition, the system requests many pieces of information for the registration that are not listed by the law: it is important to ensure that only the content listed by the law can be specified, and that taxpayers are not obliged to record non-mandatory information.

We trust that the above proposals would serve the interests of the majority of taxpayers and would not result in the erosion of "good tax morale", indeed, they would encourage even more taxpayers to comply with the law. We also hope that the Ministry for National Economy will explore our proposals and submission, and we will see many of these materialise in legal regulations in the near future.



Adóhíd szerzői igyekeztek olvasmányos, de szakszerű kiadványt szerkeszteni, amelyben foglaltak a megjelenés időpontjában megfelelnek a jogszabályi előírásoknak. Az esetleg előforduló hiányosságok és nyomdai hibák, valamint a jogszabályi változások miatt mégis kérjük, a leírtak alkalmazása előtt keressen meg minket felmerült kérdéseivel.

The editors of Tax Bridge have made every effort to produce a publication that is readable but also professionally sound, and which accurately reflects the statutory provisions as they stand at the time of its issue. If you should nonetheless find inaccuracies, gaps or printing errors in the text, we would encourage you to contact us with your questions before making any business decisions based on the contents of this document.

A WTS Klient csoport szolgáltatásai / Services of the WTS Klient Group:

- » Adótanácsadás / Tax consulting
- » Pénzügyi tanácsadás / Consulting
- » Jogi tanácsadás / Legal consulting
- » Könyvelés / Accounting
- » Bérszámfejtés / Payroll services

#### **WTS Klient csoport**

1143 Budapest • Stefánia út 101-103.

Telefon: +36 1 887 3700 • Fax: +36 1 887 3799

klient@klient.hu • www.klient.hu

#### **Bővebb információ / More information:**

Gyányi Tamás, partner / Partner

Telefon: +36 1 887 3700 • [tamas.gyanyi@klient.hu](mailto:tamas.gyanyi@klient.hu)

