

adóhíd

taxbridge | 2014 | 3

2014 | OKTÓBER | OCTOBER



WTS Klient. **A híd.**



Előszó

Kedves Olvasóink!

Közel 100 munkavállaló, több száz ügyfél, előadások tartása szakmai konferenciákon Magyarországon és külföldön – többek között ezek az 1998-ban alakult Klient cégcsoport elmúlt tizenhat évének eredményei dióhéjban. Ügyfeleink támogatásának, és a magas színvonalú szolgáltatásaink jele, hogy a WTS Klient cégcsoport szeptember hónapban a határokon átvitelő számviteli és adózási tanácsadásért 2014. évre elnyerte a Magyar Termék Nagydíjat. Ügyfeleink bizalmát megköszönve, azt gondolom, hogy ez a díj a további gyümölcsöző együttműködésünk biztos záloga, hiszen a felelős szolgáltató ars poeticája, hogy egy díjat nemcsak elnyerni kell, hanem mindazt, ami az elismerés mögött van, meg is kell tudni védenünk – ennek fényében tevékenykedünk a jövőben is, és ebben számítunk ügyfeleink hathatós együttműködésére.

Reményeink szerint az Adóhíd legújabb számában is sikerült Olvasóink érdeklődésére számot tartó témákat választanunk.

Talán egy eddig kevesebb figyelmet kapott, de fontos témát boncolgatunk az Adóhíd *Körbejártuk* rovatában: a nemzetközi adózásban egyre fokozottabb az igény az agresszív adótervezési technikák visszaszorítására, az OECD nemrégiben született ezzel kapcsolatos akciótervnek legfontosabb elemeit ismertetjük lapunk hasábjain.

Adóhídon rovatunkban pár pontban összefoglaltuk, hogy milyen fontosabb adóváltozásokat látnának szívesen a következő években ügyfeleink.

Már ismert, hogy áfa törvényünk újra változni fog az európai irányelvek változásának fényében: újraszabályozásra kerül a nem adóalanyok részére nyújtott egyes szolgáltatások teljesítési helye, mely bár az adóalanyoknak több adminisztrációs feladatot jelenthet, azonban a bevezetésre kerülő „egyablakos rendszer” könnyítés lehet majd a kötelezettségek teljesítésében. Minderről részletesebben *Jó tudni* rovatunkban szólnunk. Az augusztusban hatályba lépett reklámadó törvényhez kapcsolódó, bizonyára sokakat foglalkoztató gyakorlati kérdéseket *Valami más* cikkünkben vesszük górcső alá.

Bízunk benne, hogy az Adóhíd aktuális száma is hasznos információkat tartalmaz Olvasóink számára. Adózási kérdéseikkel, kérem, továbbra is forduljanak bizalommal szakértő munkatársainkhoz a kiadványunk utolsó oldalán található elérhetőségeken.

Tisztelettel:
Lambert Zoltán
ügyvezető

Foreword

Dear Readers,

Almost 100 employees, several hundred clients, presentations held at professional conferences in Hungary and abroad – these are just some of the results achieved by the Klient Group over the last sixteen years since it was established in 1998. The support of our clients and the high standard of our services are demonstrated by the fact that in this September the WTS Klient Group was awarded the Hungarian Quality Product Grand Prize for cross-border accounting and taxation consulting activities in 2014. I am grateful to our clients for their trust, and feel that this award is the key to continued, fruitful cooperation. This is because a responsible service provider knows very well that an award is not just there to be won, everything that led up to such recognition has to be protected. We shall continue working on this basis in the future, and in this context we are counting on strong cooperation with our clients.

We hope that the latest edition of Tax Bridge again includes topics that are of interest to our Readers.

The *We've checked it out* column deals with an important topic that has perhaps received little attention so far: there is a growing demand in international taxation to scale back aggressive tax planning schemes, and we summarize the key elements of a recent OECD action plan in this area.

In our *On the Tax Bridge* column we summarized the tax law amendments that would be welcome by our clients in the forthcoming years.

We already know that the Hungarian VAT Act is set to change again in line with the amendments to European directives: new rules are in place for the place of supply rules for certain services provided to non-taxpayers, which although may bring more administration for taxpayers, the "one-stop-shop" system could make it, however, easier to meet obligations. All the details are in the *Good to know* column. In our column we turn the spotlight on some practical issues that many of our Readers have surely been interested in since the introduction of the advertising tax law in August.

We trust that this edition of Tax Bridge will again provide our Readers with useful information. Should you have any taxation questions, please do not hesitate to contact our team of experts using the contact information on the last page.

Yours sincerely,
Zoltán Lambert
Managing Director

adóhíd

szakmai hírlevél | 2014 | 3

TARTALOMJEGYZÉK

ADÓHÍDON	3
Adózói javaslatok az adótörvény módosításokra	
KÖRBEJÁRTUK	4
BEPS – Trendek a nemzetközi adózásban	
VALAMI MÁS	6
Reklámadóval kapcsolatos gyakorlati kérdések	
JÓ TUDNI	7
ÁFA teljesítési hely változások és a fordított adózás kiterjesztése	

taxbridge

professional newsletter | 2014 | 3

CONTENTS

ON THE TAX BRIDGE	3
Taxpayers' recommendations for tax law amendments	
WE'VE CHECKED IT OUT	4
BEPS – trends in international taxation	
SOMETHING ELSE	6
Practical issues regarding advertising tax	
GOOD TO KNOW	7
Changes to VAT place of supply rules and expansion of reverse charge	



ADÓZÓI JAVASLATOK AZ ADÓTÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSOKRA

A 2015. évi adótörvény-módosítások előkészítő munkálatainak megkezdése előtt megkérdeztük több nagyvállalat vezetőit a magyar adórendszer ésszerűsítésére, egyszerűsítésére vonatkozóan. A beszélgetések eredményeképpen nagyon sok javaslatot kaptunk, melyekből a főbb pontok a következők.

1. A 20%-os kedvezményes adóbírság-mérték visszaállítása a „jó” adózók részére, és a minősített adózók körének bővítése

A javaslat célja a korábban már jól bevált triális szankció rendszer visszaállítása (20%, 50%, 200%), amely teljes szigorral sújtja az adóelkerülést, ugyanakkor a „jó” adózói morált is figyelembe veszi.

2. Az áfa kiutalási határidő visszaállítása 30, illetve 45 napra a visszaigényelt összeg nagyságának függvényében

A javaslat célja a korábbi modellt visszaállítása a vállalkozások „cash-flow” problémáinak enyhítése céljából, illetve az igazságtalan, indokolatlan bírság kockázatot jelentő ún. megfizetettségi-szabály eltörlése.

3. A munkáltatói támogatások adókedvezményének kiterjesztése az óvodai, és általános iskolai étkeztetéssel kapcsolatban

4. A helyi iparűzési adóalap kedvezmény összegének megnövelése új munkavállalók foglalkoztatása esetén

5. A szakképzési hozzájárulás teljesíthető legyen a szakképző iskolák, szakiskolák, felsőoktatási intézmények tárgyi eszköz beszerzéseinek támogatása útján – a korábban már jól működő fejlesztési támogatást vezetné vissza az elképzelés az oktatási intézmények közvetlen támogatása érdekében

TAXPAYERS' RECOMMENDATIONS FOR TAX LAW AMENDMENTS

Before the preparatory work began for the 2015 tax law amendments we asked the leaders of several large Hungarian companies for their views on rationalising and simplifying the Hungarian tax system. These discussions produced many suggestions, which are the following.

1. Return of 20% preferential tax penalty rate for “good” taxpayers, and expansion of qualified taxpayers

The purpose of this proposal is to revert to the previous tried-and-tested triple sanction system (20%, 50%, 200%), which comes down hard on tax evasion and appreciate “good” taxpayers.

2. Reverting to 30 and 45 days for VAT reimbursements depending on the amount reclaimed

The purpose of this proposal is to restore the previous model to ease the cash-flow problems of businesses, and to delete the unfair “settlement” rule that generates the risk of unjustifiable penalties.

3. Extension of tax allowance regarding institutional catering food for kindergartens and elementary schools

4. Increase of local business tax base allowance if new employees are hired

5. Vocational training contribution obligation can be met by supporting tangible asset purchases of vocational schools, specialist schools, higher education institutions – our proposal would restore the previous efficient system of development funding in the interests of providing direct support to educational institutions



BEPS – TRENDEK A NEMZETKÖZI ADÓZÁSBAN

Az OECD Költségvetési Ügyek Bizottsága (Committee on Fiscal Affairs – CFA) 2013 közepén közzétette akciótervét az agresszív adótervezési technikák (BEPS – „base erosion and profit shifting”) visszaszorítására. 2014. szeptember 16-án az OECD legutóbbi média prezentációjában a fejleményeket is közkinccsé tette.

Mint ismeretes, az akcióterv középpontjában olyan adótervezési technikák állnak, amelyek ugyan az érintett országok adó- és jogi szabályainak megfelelnek, azonban céljuk lényegében a multinacionális vállalatok össz-adóterhelésének minimalizálása, mindamellett, hogy nincs mögötte más jelentős gazdasági vagy üzleti cél. Természetesen, a jövőben is megengedett marad a vállalatok számára, hogy egy üzleti modellt úgy valósítsanak meg a gyakorlatban a vonatkozó jogszabályok betartása mellett, hogy az összességében a legkisebb adóterhelést jelentse a vállalatcsoportnak. Emiatt javasoljuk, hogy a multinacionális vállalatok döntéshozói az eddigieknél is körültekintőbben tervezzék meg és kérjék ki adótanácsadó segítségét csoporton belüli változások vagy átstrukturálások, nagyobb tranzakciók tervezése során.

A kezdeményezés mögé felsorakoztak a G20 országok és az Európai Bizottság is, és konkrét iránymutatás várható az egyes kiemelt témákban 2015 folyamán. Természetesen lesznek átmeneti szabályok, amelyek lehetőséget adnak a már létező instrumentumok és struktúrák átalakítására. A kiemelt területek a következők.

1. *A digitális gazdaság kihívásainak kezelése adózási szempontból tekintettel arra, hogy bizonyos digitális iparágban működő multinacionális vállalkozások adófizetés nélkül tevékenykednek.* Ez az iparág rendkívül komplex, és e területen szabályozás a BEPS többi területével együtt alakítandó ki, különös tekintettel az ellenőrzött külföldi társaságokra, a telephely kérdésekre és a transzferárazásra.
2. *A hibrid instrumentumok és hibrid entitások,* vállalatok eltérő adókezelésének semlegesítése az OECD tagországok között, tekintettel arra, hogy több olyan hibrid instrumentum létezik, amely adókezelése egyes országokban eltérő a belső jogszabály vagy az adóegyezmények vonatkozásában. Az is előfordulhat, hogy egyes ún. hibrid entitások adófizetésre kötelezettek egy országban, míg mások transzparens adó szempontból, azaz nem kell adót fizetniük.
3. *Az ellenőrzött külföldi társaságok („Controlled Foreign Company”, azaz CFC-k) elleni küzdelem és kapcsolódó szabályok módosítása,* tekintettel arra, hogy a multinacionális vállalatok éltek azzal a lehetőséggel, hogy kamatköltséget generáltak olyan leányvállalatoknál, melynek országában jelentős az adókötelezettség, míg a másik/fogadó ország viszonylatában nem fizettek adót a kamatjövedelmen, vagy annak adózása jóval kedvezőbb volt.
4. *Az adóalap kamatfizetéssel vagy egyéb pénzügyi tranzakciókkal történő csökkentésének korlátozása.* Ilyen bevett adótervezési technika az érintett országok viszonylatában, amikor valamilyen garancia, derivatív, vállalatcsoporton belüli üzleti vagy belső kockázatokra vagy biztosításra vonatkozó megállapodásokkal csökkentették a multinacionális vállalatcsoport magas adóterhelésű leányvállalatainak adóalapját, míg a jövedelem áramlás a fogadó országnál nem vagy alacsony adókulccsal adózott, így összességében adóelőny érték el a felek.
5. *A káros adózási gyakorlatok és rezsimek („harmful tax practices”) elleni hatékonyabb fellépés és az átláthatóság növelése a tagországok között,* a valós gazdasági tevékenység elsődlegessége a kedvezményes szabályok alkalmazása során, tájékoztatási kötelezettség a tagországok között a kedvezményes adójogszabályokra vonatkozóan. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy bizonyos vállalatcsoportokban mesterségesen helyezik át a kamat vagy jogdíj pénzáramokat, kihasználva az érintett országok adóegyezményeinek kedvező forrásadó szabályait.

BEPS – TRENDS IN INTERNATIONAL TAXATION

The OECD's Committee on Fiscal Affairs (CFA) published an action plan in mid-2013 on scaling back aggressive tax planning schemes (BEPS – “base erosion and profit shifting”). On 16 September 2014 the OECD shared the developments in its latest webcast.

It is common knowledge that the action plan focuses on tax planning schemes which although comply with the tax and legal regulations of the given countries, however, they are largely aimed at minimising the overall tax burden of multinational companies without having any other significant economic or business objectives. Of course, in the future companies will still be free to implement business models in practice that result in the smallest overall tax burden for the group as a whole, in compliance with relevant legal regulations. This is why we recommend that decision-makers at multinational companies should be more careful with their planning, and ask for the help of tax consultants when designing changes or restructuring within their corporate group or when planning large transactions.

This initiative is backed by the G20 countries and the European Commission, while specific guidelines on separate key topics can be expected in the course of 2015. There will of course be transitional rules, which provide an opportunity to transform existing instruments and structures. The main areas are as follows:

1. *Addressing the challenges of the digital economy from a tax perspective, given that certain multinationals operate in the digital sector without paying tax.* This is an extremely complex industry, and regulations here need to be drafted together with the other BEPS areas, specifically with regard to controlled foreign companies, permanent establishment issues and transfer pricing.
2. *Neutralisation of differing tax treatment between OECD member states for hybrid instruments, hybrid entities and companies,* given that there are several hybrid instruments which are managed differently for tax purposes in individual countries in terms of domestic legislation or tax treaties. It also happens that some hybrid entities are liable for tax in one country while they are transparent from a tax perspective in others, meaning they do not have to pay tax.
3. *The fight against controlled foreign companies (CFCs) and the modification of related rules,* given that multinational companies have exploited the opportunity of generating interest costs at subsidiaries where tax liabilities are high, whilst not paying tax on interest income in other/recipient countries, or paying much less.
4. *Limit base erosion via interest deductions or other financial payments.* A tried-and-tested tax planning technique in the countries concerned is when the tax base of a multinational company's subsidiary subject to high tax rates is reduced with guarantee, derivative and captive insurance agreements, while the flow of income in the recipient country is taxed at a low rate if at all, thereby producing a tax benefit for the parties.
5. *Taking a more efficient stance against harmful tax practices and regimes and enhancing transparency between member states,* prioritising real economic presence when applying preferential rules, and information exchange between Member States regarding preferential tax legislation. Practical experience shows that certain groups artificially shift interest or royalty flows, taking advantage of the preferential withholding tax rules in the tax treaties of the countries concerned.
6. *Preventing abuse of tax treaties* – review and modification of treaties, commentaries and proposals for the purposes of stopping favourable rules in treaties being used under conditions they were not designed for.

6. *Az adóügyi egyezményekkel való visszaélés* megelőzése – az egyezmények, kommentárok és ajánlások áttekintése, illetve módosítása az egyezményekben foglalt kedvező szabályok nem a meghatározott körülmények közötti alkalmazásának visszaszorítása érdekében.
7. *A telephely státusz keletkezésének* mesterséges, fiktív vagy adminisztratív eszközökkel való elkerülésének megakadályozása – problémát jelenthet, ha például ún. függő ügynököt alkalmaznak leányvállalat alapítása helyett, elkerülve ezzel a társasági adó szempontú jelenlétet (telephelyet) és adózást a másik országban, azzal, hogy az adott országban végzett tevékenység csak előkészítő és kiegészítő jellegű.
- 8-10. *A transzferárazás és az értékteremtési folyamatok* összehangolása területén a digitális gazdaságban jelen levő immateriális javak, és a vállalatcsoporton belüli értéklánc, illetve a hagyományos és digitális gazdaságban működő vállalati értéklánccok különbözőségeinek transzferárazási kérdéseivel kapcsolatos javaslatok állnak a fókuszban:
- » 8. *Az immateriális javak* vállalatcsoporton belüli mozgására vonatkozó előírások felülvizsgálatára vonatkozóan;
 - » 9. *Az értékteremtő folyamatok*, illetve a tőke- és kockázatok közötti összhang megteremtése érdekében;
 - » 10. *Az egyéb jelentős kockázatú ügyletek* esetében a független felek között egyáltalán nem, vagy csak ritkán előforduló tranzakciókra vonatkozó szabályok áttekintése – e témában különösen vizsgálják majd a nyereség-megosztásos („profit-split”) transzfer árazási módszereket, a versenysemlegességet sértő globális értéklánccokat, az általános költségek vállalatcsoporton belüli elszámolhatóságát vagy például a menedzsment díjakat és a központi igazgatási költségeket.
11. Módszerek felállítása a BEPS-szel kapcsolatos *adatok összegyűjtésére* és elemzésére, valamint akciótervek összeállítása erre vonatkozóan.
12. *Az agresszív adótervezési megállapodások, struktúrák* adóalanyok általi kötelező közzétételét szorgalmazzák.
13. *A transzferár dokumentációk felülvizsgálata* – a transzferár dokumentációkra vonatkozó szabályozás felülvizsgálata az átláthatóság növelése érdekében, figyelembe véve a vállalatok ezzel kapcsolatos költségeit. Tájékoztatási kötelezettség bevezetése a multinacionális vállalatok számára a globális gazdasági tevékenységre, nyereségallokációra és az egyes országokban fizetett adóra vonatkozóan egy közös információs sablon alapján.
14. *A kölcsönös egyeztetési eljárások* („Mutual agreement procedure”, azaz MAP) hatékonyabbá tétele.
15. *Multilaterális eszközök kidolgozása* a BEPS keretében elfogadott szabályok megvalósítására vonatkozóan.
7. Preventing the artificial avoidance of *permanent establishment status* through artificial, fictitious or administrative means – this represents a problem for example if commissionaire arrangements are used instead of establishing a subsidiary, thereby avoiding a corporate tax presence (permanent establishment) that is subject to taxation in the other country because the activity in said country is just preparatory and auxiliary in nature.
- 8-10. In terms of harmonising *transfer pricing and value creation*, the focus is on intangibles in the digital economy, value creation within the group, and recommendations regarding transfer pricing issues derived from the differences in value creation between companies in the traditional and the digital economies:
- » 8. Review of the rules regarding movements of *intangibles* within corporate groups;
 - » 9. Harmonise *value creation processes*, risks and capital movements;
 - » 10. With regard to *other high-risk transactions*, review of rules regarding transactions which do not or only rarely occur between third parties – here, specific attention is paid to the profit-split transfer pricing methods, global value chains impairing competitiveness, the accountability of general costs in corporate groups or, for example, management fees and head office expenses.
11. Establish methodologies to *collect* and analyse BEPS *data*, and the action plans to address this.
12. Require taxpayers to disclose their *aggressive tax planning arrangements and agreements*.
13. *Review transfer pricing documentation* – re-examining rules on transfer pricing documentation to enhance transparency, taking into consideration the compliance costs for businesses. Introduction of information obligation for multinational enterprises regarding global business activity, profit allocation and the taxes paid in individual countries according to a common template.
14. Make *“mutual agreement procedures”* (MAP) more effective.
15. *Develop multilateral instruments* to implement the rules accepted as part of BEPS.

Our tax professional would be pleased to help you in understanding the BEPS action plan points and in designing tax planning techniques which are in line with the action plan.



REKLÁMADÓVAL KAPCSOLATOS GYAKORLATI KÉRDÉSEK

Az utóbbi időszak legnagyobb érdeklődést kiváltó témája a reklámadó bevezetése volt. Tekintettel arra, hogy eddig számos cikk és hatósági szakmai vélemény látott már napvilágot az adóval kapcsolatos általános tudnivalókról és értelmezési kérdésekről, ezért jelen cikkünkben inkább olyan, sokakat érintő érdekesebb gyakorlati kérdésekkel foglalkozunk, melyek elsősre nem olvashatóak ki az új törvény szövegéből.

Területi hatály: Bár a törvény nem tartalmaz szabályt a területi hatályra, a jogalkotásról szóló törvény alapján Magyarországot kell érteni területi hatály alatt, így a határon túl megjelenő magyar nyelvű, magyar cégre vonatkozó reklám nem adóköteles.

Időbeli hatály: A törvény időbeli hatályával kapcsolatban fontos megjegyezni, hogy a reklám közzétételének megrendelése esetén az adókötelezettség csak a 2014. augusztus 15-ét követően leadott megrendelések (megkötött szerződések) vonatkozásában áll fenn, függetlenül a számla keltétől és a teljesítési időponttól.

Nyilatkozat: A reklámadóról szóló törvény alapján a megrendelő oldalán adóköteles a reklám közzétételének megrendelése, kivéve, ha a reklám közzétevője nyilatkozatot tett a megrendelő felé az adó bevallásával és megfizetésével kapcsolatban. Nyilatkozat hiányában a reklámadó alapja a reklám közzététel havi összesített ellenértékének nettó 2,5 millió forintot meghaladó része.

A nyilatkozat csak a reklám közzétételének megrendelőjét mentesíti az adókötelezettség alól, a reklámot közzétevő adóalany adókötelezettségét nem befolyásolja. A nyilatkozat elévülési időn belül beszerezhető. Tehát amennyiben a reklám megrendelője nyilatkozat hiányában megfizette a reklámadót, de a reklám közzétevője a későbbiekben módosítja az adott számlát és feltünteti rajta, hogy a reklámadót ő megfizette és bevallotta, akkor ebben az esetben a reklám megrendelője önellenőrzés keretében jogosult visszaigényelni az általa már bevallott és megfizetett reklámadó összegét.

Értékhatar számítás: A havi összesített ellenértékre vonatkozó 2,5 millió Ft-os értékhatar az egy hónapban kézhez vett számlákon szereplő összesített ellenértékre értendő, tehát az adóelszámolás időszaka a számla kézhezvételének hónapja, függetlenül attól, hogy a számla hány havi ellenértéket foglal magában, milyen teljesítési idővel rendelkezik, tartalmaz-e előleget, és mikor lett kiállítva.

Megrendelők és az adóelőleg: További fontos adminisztratív előírás, hogy a reklám közzétételének megrendelőjének nem kell adóelőleget bevalania és fizetnie, illetve adókötelezettség hiányában nullás bevallást sem kell benyújtania.

A fentiekben túl több értelmezési kérdés is előfordulhat olyan vállalatoknál, amelyek jelentős reklám, illetve marketing költséggel rendelkeznek, például, hogy mely költségek tartoznak pontosan a reklámköltség körébe, amennyiben a társaság külön rendeli meg a nyomdai, (web)designer, terjesztői, stb. szolgáltatásokat, és még saját munkatársai is közreműködnek a reklámozási folyamatban, vagy éppenséggel egy teljes reklámkampány lebonyolításával bízta meg a marketing ügynökséget. Hasonlóan kérdéses, hogy elsősre talán nem reklám típusú megjelenések esetében (például honlap megjelenések általános információkkal, álláshirdetések) felmerülhet-e az adókötelezettség. Egy biztos, a jövőbeni adóellenőrzések során maga a megjelenítendő tartalom, és a tartalom célja (reklámozás) kiemelt szerepet fog kapni a reklámadó kötelezettség megállapításánál.

Sajnos tapasztalataink azt mutatják, hogy a kérdések száma jelenleg nem, hogy csökkenne, hanem növekszik, és szinte biztosra vehetjük, hogy az új adónem módosítása is be fog következni a közeljövőben. Hasonló tisztázandó pontok pontos értelmezése érdekében, kérjük, forduljon reklámadó-kérdésekben is jártos szakértő munkatársainkhoz (ezzel a felszólítással pedig már társaságunk is könnyen a reklámadó alanyává válhat!).

PRACTICAL ISSUES REGARDING ADVERTISING TAX

The introduction of the advertising tax has recently triggered widespread interest. Given that there have been many articles and official opinions so far regarding general information and issues of interpretation, in this article we would instead like to focus more interesting practical questions that are not initially evident upon reading the wording of the law, but affect a wide range of taxpayers.

Territorial scope: Although the law does not contain any rules on the territorial scope, this must be regarded as Hungary based on the Act on Legislation, and so Hungarian-language advertisements for Hungarian companies outside the country are not subject to the tax.

Entry into force: In terms of the timing of the Act it is important to note that the tax liability only applies to advertising orders (concluded contracts) submitted after 15 August 2014, regardless of the invoice date and the performance date.

Declaration: According to the Act on Advertising Tax, the advertiser is subject to tax if advertisements are ordered, unless the entity publishing the advertisement issues a declaration to the advertiser regarding the payment of the tax and submission of the related tax return. For lack of such a declaration, the advertising tax is based on the portion of the aggregate monthly advertising fee that exceeds a net sum of HUF 2.5 million.

The declaration only exempts the advertiser ordering the advertisement from its tax liability, it does not affect the tax liability of the taxpayer publishing the advertisement. The declaration may be obtained within the statute of limitation period. Thus if the advertiser paid the advertising tax for lack of a declaration, but the publisher of the advertisement subsequently modifies the given invoice and states thereon that it declared and paid the advertising tax, the advertiser is then entitled to submit a self-revision and reclaim the advertising tax it previously declared and paid.

Advertising fee limit: The aggregate monthly limit of HUF 2.5 million pertains to the aggregate amount of invoices received in one month, which means that the tax accounting period is the month in which the invoices were received, regardless of how many months are covered in the invoice, what the performance dates are, whether it contains any advances and when the invoice was issued.

Ordering party and tax advance: Another important administrative rule is that entities ordering advertisements do not need to declare and pay tax advances, nor do they have to submit a zero tax return if they have no tax liability.

In addition to the above, other interpretation issues could arise at companies which have significant advertising and marketing costs, for example, which costs are considered advertising costs if the company orders printing, (web)design, distribution, etc. services separately, and its own staff also work on the advertising process, or if it engages a marketing agency to handle the entire advertising campaign. The question also arises of whether a tax liability is incurred for things that perhaps do not initially appear to be advertising (for example websites with general information, job advertisements). One thing is sure, future tax inspections will focus closely on displayed content and the purpose of the content (advertising) when assessing advertising tax liabilities.

Unfortunately, our experience shows that not only is the number of questions not falling, the list is growing longer, and it is almost certain that the new tax will also be amended in the near future. If you have any similar questions that need interpreted and clarified, please contact our professionals who are experienced in advertising tax issues (although such a statement could easily make our company liable for advertising tax too!).

ÁFA TELJESÍTÉSI HELY VÁLTOZÁSOK ÉS A FORDÍTOTT ADÓZÁS KITERJESZTÉSE

Az Országgyűlés elfogadta és 2014. július 14-én kihirdetésre került a 2014. évi XXXIII. törvény, mely az Áfa Irányelvben rögzített szabályokkal összhangban új teljesítési hely szabályokat vezet be egyes, nem adóalanyoknak nyújtott szolgáltatások tekintetében, illetve kiterjeszti a fordított adózás szabályait egyes acélipari termékek belföldi értékesítésére vonatkozóan.

A nem adóalanyok részére nyújtott szolgáltatásokra vonatkozó teljesítési hely szabályok 2015. január 1-jétől módosulni, jelentősen egyszerűsödni fognak a 2008/8/EK irányelvben rögzítetteknek megfelelően. Az új szabályozás eredményeképpen a telekommunikációs, rádiós és audiovizuális médiaszolgáltatások és az elektronikus úton nyújtott szolgáltatások esetén ott lesz a teljesítési hely, ahol az igénybevevő nem adóalany letelepedett, vagy letelepedés hiányában ahol állandó lakóhellyel, szokásos tartózkodási hellyel rendelkezik, függetlenül attól, hogy a szolgáltatás nyújtója melyik országban telepedett le. Az elektronikus úton nyújtott szolgáltatások tekintetében sok értelmezési kérdés merülhet fel az adóalanyok körében tekintettel arra, hogy a definíció nagyon tágan fogalmazza meg ezt a szolgáltatási kört.

A módosítás következtében egy tagállamon belül a fenti szolgáltatásokat terhelő áfa azonos mértékű lesz, így a magasabb áfa kulccsal rendelkező tagállamok szolgáltatói a hazai piacon nem kerülnek versenyhátrányba az alacsonyabb áfa kulccsal rendelkező országok szolgáltatóival szemben. Azonban ez azt is jelenti, hogy az egyes szolgáltatóknak az ügyfelek letelepedettségének országai alapján keletkezik nyilvántartásba vételi, áfa bevallási és adófizetési kötelezettségük. Ennek elkerülése illetve egyszerűsítése érdekében kidolgozásra került az ún. „egyablakos rendszer” („Mini One Stop Shop” - MOSS), mely 2015. január 1-jétől lép működésbe az EU-n belül. A rendszer lényege, hogy egy tagországban (pl. Magyarországon) lehetőségessé válik a fenti változások miatt szükséges áfa szempontú regisztráció más tagállami kötelezettségek tekintetében is, ahol az adóalany egyébként adó regisztrációhoz kötött tevékenységet végezne az új szabályok alapján.

Az áfa szabályozást érintő további változás, hogy a 2013/43/EU irányelv a tagállamok részére, saját hatáskörben biztosította a fordított áfa bevezetésének lehetőségét egyes acélipari termékek vonatkozásában. Ennek alapján egyes acélipari termékek belföldi értékesítésére vonatkozóan bevezetésre került a fordított adózás 2015. január 1-jétől határozott időszakra, 2018. december 31-ig.

A belföldi ügyletekre a fordított adózás szabályait először azon ügyletekre kell alkalmazni, melyek teljesítési időpontja az áfa törvény alapján 2015. január 1. napjára esik, vagy azt követi. A teljesítési időpont tekintetében különös figyelmet kell fordítani az előlegfizetésre, mivel az adott ügylet kezelése szétválhat.

Továbbá, a magyar szabályozás (hasonlóan, mint a mezőgazdasági termékek esetében) részletes jelentéstételi kötelezettséget ír elő mind az értékesítő, mind a beszerző fél számára. Az áfa bevallásban az értékesítő és a beszerző fél is köteles nyilatkozni a fordított adózás alá tartozó acélipari ügyletekkel kapcsolatban a partner adószámáról, a teljesítési időpontról, illetve VTSZ szerinti bontásban a termék adóalapjáról és mennyiségéről.

CHANGES TO VAT PLACE OF SUPPLY RULES AND EXPANSION OF REVERSE CHARGE

Act XXXIII of 2014 was adopted by Parliament and promulgated on 14 July 2014, and introduces new place of supply rules in line with the provisions set forth in the VAT Directive for certain services provided to non-taxpayers as well as extending the reverse charge system to the domestic supply of certain steel products.

The place of supply rules for services provided to non-taxpayers are to change from 1 January 2015, and will become considerably easier in accordance with Directive 2008/8/EC. The new rules mean that in the case of telecommunication, radio and audio-visual media services as well as electronic services, the place of supply shall be where the non-taxpayer beneficiary is established, or for lack of such establishment, where said beneficiary has a permanent residence or habitual abode, regardless of which country the provider of the service is established in. Taxpayers may have a good number of questions with regard to the interpretation of electronic services, given that the definition for these services is very broad.

The amendment means that the VAT for these services will be the same within a given Member State, and so service providers in Member States with higher VAT rates will not be at a competitive disadvantage on the domestic market compared to service providers in countries with lower VAT rates. However, this also means that certain service providers will incur registration, tax return and tax payment obligations based on the countries where their clients are established. To avoid this and simplify the situation, a so-called “Mini One Stop Shop” system (MOSS) has been established, which will take effect within the EU from 1 January 2015. The essence of the system is that the VAT registration required due to the above changes can be made in one Member State (e.g. Hungary) for obligations in another Member State, where the taxpayer would otherwise be carrying out activity subject to tax registration based on the new rules.

Another change affecting VAT regulations is that Directive 2013/43/EU enabled Member States to introduce the reverse charge system for certain steel products. On this basis, reverse charge will be introduced for the domestic supply of certain steel products from 1 January 2015 until 31 December 2018.

The rules of reverse charge must first be applied for domestic transactions whose performance date based on the VAT Act falls on or after 1 January 2015. In terms of the performance date, particular attention must be paid to advance payments since the treatment of the given transaction can be split into more than one procedure.

Furthermore, the Hungarian legislation prescribes a detailed reporting obligation for both the vendor and the buyer, similar to agricultural products. For steel product transactions affected by the reverse charge both the vendor and the buyer must declare their partner's tax number, the performance date, as well as the product's tax base and quantity classified by customs tariff code in their VAT returns.

Az Adóhíd szerzői igyekeztek olvasmányos, de szakszerű kiadványt szerkeszteni, amelyben foglaltak a megjelenés időpontjában megfelelnek a jogszabályi előírásoknak. Az esetleg előforduló hiányosságok és nyomdai hibák, valamint a jogszabályi változások miatt mégis kérjük, a leírtak alkalmazása előtt keressen meg minket felmerült kérdéseivel.

The editors of Tax Bridge have made every effort to produce a publication that is readable but also professionally sound, and which accurately reflects the statutory provisions as they stand at the time of its issue. If you should nonetheless find inaccuracies, gaps or printing errors in the text, we would encourage you to contact us with your questions before making any business decisions based on the contents of this document.

A WTS Klient csoport szolgáltatásai / Services of the WTS Klient Group:

- » Adótanácsadás / Tax consulting
- » Pénzügyi tanácsadás / Consulting
- » Jogi tanácsadás / Legal consulting
- » Könyvelés / Accounting
- » Bérszámfejtés / Payroll services

WTS Klient csoport

1143 Budapest • Stefánia út 101-103.

Telefon: +36 1 887 3700 • Fax: +36 1 887 3799

klient@klient.hu • www.klient.hu

Bővebb információ / More information:

Gyányi Tamás, partner / Partner

Telefon: +36 1 887 3700 • tamas.gyanyi@klient.hu

A WTS Klient cégcsoport 2014-ben elnyerte a Magyar Termék Nagydíjat a határokon átvívelő számviteli és adózási szolgáltatásokkal összefüggésben.
The WTS Klient Group won the Hungarian Quality Product Award in 2014 regarding cross border accounting and tax services.

