

## wts klient newsletter

WTS Klient.  
A híd.

Kedves Olvasónk!

Akik figyelemmel kísérték az elmúlt hetekben, mit érdemes már az elején tisztázni egy külföldről érkező munkavállalónkkal kapcsolatban, azok bizonyára örömmel fogadják e heti videónkat a téma jogi vetületeiről.

Maradjon hatályban az eredeti munkaszerződés, vagy helyezzük „nyugvó” állapotba az idegen országban való munkavégzés idejére? Fontos tudnunk, hogy ha nem is kötünk a magyar munkajog hatálya alá tartozó munkaszerződést külföldi munkavállalónkkal, a Munka Törvénykönyvében szereplő minimális követelményeknek akkor is meg kell felelnünk. További részleteket [itt](#) tudhat meg.

E heti szakmai tartalmunk a magyar gazdasági életet immár évek óta lázban tartó EKÁER rendszerről, annak tapasztalatairól szól. Ezt a témát nemcsak az itthoni szakemberek, de az osztrák befektetők is figyelemmel kísérik. Gyányi Tamás adótanácsadó kollégám szeptember 27-én, szerdán a bécsi Magyar Nagykövetségen tart előadást e témában. Ha ideje engedi, szívesen látjuk Önt, további információt [itt](#) talál.

Dr. Deli Petra Eszter

## EKÁER szám – a soha be nem gyógyuló seb

Bár a magyar hatóságok kommunikációja szerint az EKÁER egy óriási sikertörténet, tapasztalataink szerint ennek a rendszernek is megvannak az árnyoldalai. » [1. oldal](#)

A megbízható adózóknál az EKÁER szám kapcsán kivethető bírságok differenciálására és az adatok utólagos javítási lehetőségére lenne szükség. » [3. oldal](#)

## EKÁER szám – a soha be nem gyógyuló seb

## EKÁER mulasztási bírság lehetséges okai:

- hibás, valótlan adattartalmú vagy hiányos bejelentés
- EKÁER szám kérésének elmulasztása
- a szállított termék lejelentett és valós súlyadata több, mint 10%-kal eltér egymástól
- hibásan beírt rendszám vagy más adatok

Szerző: Gyányi Tamás

tamas.gyanyi@wtsklient.hu

„Az EKÁER bevezetése sikertörténet, a környező országok is szeretnék „importálni” a rendszert.” A hatóságok idézett kommunikációja alapján jó a rendszer és eléri a célját. A rendszert alkalmazók és a rendszerben hibázó adózók azonban nem biztos, hogy így gondolják. Ki kell mondanunk, hogy az EKÁER-nek is megvannak az árnyoldalai. A növekvő adminisztráció vagy az emiatt növekvő bérköltségek csak egy része a negatív hatásoknak. Adótanácsadóként napról napra növekvő számú adóalannyal találkozunk, akik a rendszer következményeitől szenvednek.

## Mivel járt az EKÁER bevezetése?

Az EU 2017. évi országjelentése szerint az EKÁER (Elektronikus Közúti Áruforgalom Ellenőrző Rendszer) bevezetése az EU-n belüli kereskedelem tekintetében **adminisztratív terhekkel is járt**. Idézve az országjelentésből, „mindez rávilágít arra, hogy az adóbeszedés hatékonyságának növekedése csak a megfelelési költségek növekedésével együtt valósítható meg”. És mi a helyzet a megfelelési költségeken túl felmerülő bírságokkal?

A rendszerhez kapcsolódó **mulasztási bírság** az EKÁER szám nélkül fuvarozott áru értékének akár a 40%-áig is terjedhet (ilyen szállítás esetén a magyar adóhatóság, a NAV igazolatlan eredetűnek minősíti az árut még akkor is, ha egyértelműen felmutatható a szállítólevélen a feladó és az áru eredete). Ezzel a büntetéssel a bejelentési kötelezettséget hibásan, valótlan adattartalommal vagy hiányosan teljesítő adózók számolhatnak. Büntethet a NAV akkor is, ha nem kértünk EKÁER számot, és például akkor is, ha több, mint 10%-kal eltér a szállított termék lejelentett és a valós súlyadata. Készülhetünk a büntetésre, ha a logisztikáért felelős fáradt kolléga a rendszámában az Y betűt V betűnek olvassa, és így írja be a rendszámadatot.

A hétvégéken se gondoljuk úgy, hogy megpihenhetünk. Ha például az EKÁER szám zárása hétvégére esne, és a kollégák ezt nem tudják megtenni, abban az esetben is felmerül a mulasztási bírság réme. Megtörtént eset, hogy az adóellenőrzést végző ellenőrök a hibásan megadott külföldi város elnevezése miatt akartak büntetni. Azt csak a jegyzőkönyvre adott észrevételünk megértése után tudták elfogadni, hogy a Cologne kifejezés és a magyar Köln megnevezés ugyanazt a várost takarja, és az eltérő nyelven megadott városnév nem jelenthet jogalapot a mulasztási bírság kivetésére. A mulasztási bírság mellett akár **az áru lefoglalására is sor kerülhet**, ami egy szoros határidővel dolgozó gyártási folyamat esetén további károkat, akár termelés kiesést is okozhat.

### Eltúlzott mértékű és a jogbiztonság követelményét sértő bírság

Bár a szankciót mulasztási bírságnak hívja a jogalkotó, mi úgy gondoljuk, hogy az áru értékére vetített szankció több ennél. Az igen magas bírság célja az, hogy elriassa az adócsalókat. Ugyanakkor épp **az adócsalókat nehéz utolérni, és tőlük a legnehezebb utólag bármilyen összeget behajtani**. A bevétel eltitkolása esetén kiszabható maximum 200%-os büntetést éppen most kívánják az **új adózás rendjéről szóló törvényben** („Art.”) oly módon módosítani, hogy a maximális érték csak 100% legyen. Miért? A törvény indoklása szerint azért kell csökkenteni a bírság maximális összegét, mert ezen adózóktól nagyon nehéz behajtani akár már csak az adó összegét, a büntetésről nem is beszélve. Egy hasonló jogszabály-módosításnak az EKÁER esetében is nagyon örülnénk – bár biztos lennének adózók, akik azt mondanák, hogy egy több százezer eurós áruszállítás esetén mindegy, hogy az áru értékének a 40%-a, vagy a 20%-a szabható ki maximálisan, hiszen mindkét összeg kivetése esetén a vállalkozás nagy valószínűséggel lehúzhatná a rolót.

Véleményem szerint **a jelenlegi, az igazolatlan eredetű, avagy be nem jelentett áru értékének 40%-áig terjedő bírság eltúlzott mértékű, meghaladja azt a mértéket, ami a szabályozással elérni kívánt célhoz** (azaz az áru útjának nyomon követhetősége) szükséges. A 0-tól 40%-ig terjedő bírság továbbá túl széles skálán biztosít mérlegelési lehetőséget az adóhatóságnak, ami **sérti a jogbiztonság követelményét**. Itt jegyezzük meg, hogy szükséges lenne a normaszöveg szintjén tisztázni, hogy az igazolatlan eredetű áru nettó vagy bruttó értéke az, amely a bírság alapját képezi. Például az igazolatlan eredetű áru nettó értéke 1 000 000 forint. Ha a bírság kiszabására a nettó érték alapján kerül sor, akkor a bírság összege akár 400 000 forint is lehet, ugyanakkor amennyiben a 27%-os mértékű általános forgalmi adó is a bírság alapját képezi, a bírság alapja 1 270 000 forint, míg maga a bírság több mint 500 000 forintra is rúghat.

### Mit mutat a gyakorlat?

Azt is furcsának találjuk, hogy **a maximális bírság eleve több, mint az áru értékének áfa értéke** (a körhinta csalásoknál a magas, 27%-os áfakulcs az, ami adóelkerülésre ösztönöz). Ha az ellenőrök az adózó magatartásából és a vizsgált dokumentumokból nem valószínűsítik a szándékos adócsalást, abban az esetben a maximum mulasztási bírság jó eséllyel nem kerül kivetésre. Tapasztalataink alapján a 40%-os büntetés még soha nem került kivetésre, az esetek többségében pedig eseteként / vizsgálatonként 100 000 forintos nagyságrendű bírságokkal lehet találkozni.

Mindezt az Art. egyébként lehetővé teszi, azaz **az adóhatóság minden esetben mérlegel**, és a mulasztási bírság kiszabásánál figyelembe veszi az eset összes körülményét, az adózó jogellenes magatartásának (tevékenységének vagy mulasztásának) súlyát, gyakoriságát, továbbá azt, hogy az adózó vagy képviselője az adott helyzetben tőle elvárható körültekintéssel járt-e el. Bár jelentős összegű EKÁER bírsággal eddig nem találkoztunk, bosszantó lehet, vagy egy kisebb cégnél akár a jövő évi fizetésemelések kárára is mehet, ha az adóhatóság a logisztikáért felelős kolléga több havi bérével megegyező bírságot szab ki.

folytatás a 3. oldalon

wts

„Amennyiben az állandó lakóhely alapján nem határozható meg egyértelműen az expat adóügyi illetősége, akkor azt kell vizsgálni, hogy a magánszemély létérdekeinek központja mely országban található.”

Cseri Zoltán, WTS Klient manager

forrás: inforadio.hu



### Hallgassa meg!



„Az expat magyarországi jövedelemadó fizetési kötelezettségének vizsgálatakor első lépésben fontos, hogy meghatározzuk a magánszemély adóügyi illetőségét. Ehhez vizsgálni kell a magyar szabályozást, de jellemzően a hazai szabályozást felülíró, az adott országgal megkötött kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény rendelkezései lesznek a segítségünkre” – állítja Cseri Zoltán, a WTS Klient managere, aki a témáról szeptember 21-én este ad interjút az InfoRádióknak.

Hallgassa meg a beszélgetést a rádióban vagy [ezen a linken!](#)

## Ki fizeti meg a bírságot?

Az általunk ismert EKÁER ellenőrzések során szinte az esetek 100%-ában feltárt valamilyen hiányosságot az adóhatóság. Elsőre talán egyértelműnek tűnik, hogy kinek kellene megfizetnie a felmerülő bírságokat, ugyanakkor **előfordulnak esetek, amelyekben a jelenésre kötelezett és az áruk tényleges tulajdonosának személye elválnak.**

A bér munkát végző magyar cégek – akik nem az áru tényleges tulajdonosai – EU-n belüli egyéb célú behozatal címén EKÁER bejelentésre és EKÁER szám megkérésére kötelesek, mint átvevők, és emiatt olyan bírság kockázattal szembesülnek, ami sokszor egyáltalán nem áll arányban az elvégzett bér munka értékével (a termékek értéke, melyeken a bér munkázató cégek dolgoznak, sokszorosan meghaladhatja a szolgáltatás értékét).

Ezenkívül, ha a további jogkövetkezményeket gyakorolva a NAV lefoglalja az árukat, ez a szankció a tényleges tulajdonost sújtja, aki nem is kötelezett a bejelentés megtételére (azaz jól látható módon több szátra bomlik a bejelentésre kötelezett és a szankcionálható társaság megállapításának kérdése). Nehezen elképzelhető egy olyan büntetés alkotmányosságának és arányosságának igazolása, ami azokat sújtja és tekinti igazolatlan eredetű árukkal rendelkezőnek, akik csak a bejelentést kell, hogy megtegyék, de nem is tulajdonosai a termékeknek. Mindezek alapján javasoltuk a Nemzetgazdasági Minisztérium felé a mulasztási bírság szabályának átgondolását azokra az esetekre is gondolva, ahol a termékek tulajdonjogát nem szerzik meg a szállításban / bér munkában / egyéb célú behozatalban szereplő, bejelentésre kötelezett adóalanyok. **A szankciók rendszerének differenciálnak kellene lennie, attól függően, hogy a be nem jelentett áru tulajdonosa vagy más személy (pl. a bér munkát végző cég) a bejelentésre kötelezett.**

## Az utólagos korrekció hiánya és az utólagos módosítási lehetőség biztosítása

Nagy tételben és rendszeresen fuvaroztató cégeknél könnyen előfordulhat, hogy adminisztrációs hiba miatt elmarad az EKÁER szám megkérése, vagy a lejelentett adatok hibásak. Hiába bízunk ezt a kötelezettséget a logisztikai cégekre, ők is tudnak hibázni, vagy a tömeges adatfeltöltésre szolgáló programokba is csúszhat hiba. Az EKÁER bejelentés utólagos pótlására / javítására 15 napon túl viszont nincs lehetőség. **Miért nem működhet az, hogy az utólagos módosítást kvázi önrevízióval lehessen eszközölni az EKÁER szám kapcsán?** Az adóhatóság válaszát tudjuk erre: ebben az esetben a rendszert utólag ki lehetne játszani.

Az is könnyen előfordulhat ugyanakkor, hogy évek elteltével a cég egy belső ellenőrzés során maga tárja fel ezt a mulasztást (valós idejű közúti ellenőrzés pedig egyáltalán nem történt az adott szállítások kapcsán). Ilyen esetekben azonban az EKÁER szám utólagos – szankciót nem eredményező – pótlására elvileg már nincs mód, hiszen a fuvarozás kizárólag érvényes EKÁER szám birtokában lett volna folytatható, az önkéntes jogkövető magatartás legfeljebb egy „önfeljelentés” lehet az adóhatóságnál. Mindezek alapján hiányoljuk az EKÁER szám utólagos pótlásának lehetőségét és módját a szabályozásban. Egy ilyen módosítás azért is indokolt, mert bizonyos esetekben csak nagyfokú körültekintés mellett – adott esetben szakértői segítség igénybevételével és utólag – tárható fel, hogy egy fuvarozás EKÁER szám köteles, és ha igen, ki köteles annak megigénylésre. Jó példát adnak erre a láncügyletek. Pl.: a külföldi végső vevő saját maga veszi át a terméket a magyar eladó által megadott telephelyen, az elszállítás megszervezéséről a (magyar adószámmal nem rendelkező) végső vevő gondoskodik. Ez esetben az EKÁER számot a törvényi szabályozás alapján a külföldi közbeső vevőnek kell megkérnie (magyar adószámot is kell kérnie), azonban ő a szállításban nem vesz részt.

Továbbá, a rendszer zártsága okán, ha valaki már megigényelte az EKÁER számot, viszont utólag kiderül, hogy rosszul vitte fel az adatokat (rendszer, termék súlya stb.), ez esetben nincs lehetőség – 15 napon túli – utólagos korrekcióra.

### EKÁER – Javasolt módosítások:

- A szankció mértékének csökkentése, illetve differenciálása
- Mérsékelt tételes és nem százalékos bírság a „jó” adózóknál
- Azonnali vizsgálat és EKÁER-szem-pontú NAV-vizsgálat hiányában a tranzakciót követő egy éven túl már ne lehessen szankcionálni
- Megbízható adózók esetében utólagos javítási lehetőség

Éppen ezért többször hangoztattuk már, hogy **a megbízható adózók körében legyen lehetőség az adatok utólagos módosítására.** Milyen szép is lenne, ha a törvényalkotók is egyetérténeek egy ilyen javaslattal, és jövőre már a következő szabályt látnánk viszont az Art.-ban:

*„Ha a bejelentésre kötelezett adózó az Art. 6/A. §-a alapján megbízható adózónak minősül, az EKÁER elektronikus felületén a bejelentés annak a naptári évnek az utolsó napjától számított 5 éven belül pótolható, illetve módosítható, amelyben az adózónak az EKÁER számot meg kellett volna kérnie.”*

### Megoldási lehetőségek

Összefoglalva az említett anomáliákat, adótanácsadóként a következő változásoknak örülnénk:

- **A szankció mértékének csökkentése, illetve differenciálása.** Az akár a fuvarozott áru értékének 40%-áig terjedő szankció nincs

arányban az elérni kívánt céllal, illetve különösen méltánytalan azokban az esetekben, ahol az áru tulajdonosa és az EKÁER bejelentésre kötelezett személy elválik egymástól.

- Megfontolandó egy **mérsékelt tételes és nem százalékos bírság** bevezetése a megbízható, „jó” adózóknál, akár az adóteljesítményhez kötve. Az adókikerülési szándék nélküli „hibákat” nem szabad 40%-os bírsággal sújtani.
- Jónak tartanánk egy olyan rendszert, ami figyelembe veszi, hogy az EKÁER egy azonnali ellenőrzési eszköz, ennek megfelelően javasoljuk, hogy pl. amennyiben nem történt azonnali vizsgálat, és a NAV sem vizsgálta a megbízható adózót EKÁER szempontból, akkor **a tranzakciót követő egy éven túl már ne lehessen szankcionálni** (különösen annak fényében, hogy az „önellenőrzés”, azaz az utólagos módosítás lehetősége nem adott).
- **A megbízható adózók esetében** biztosítani kellene az **utólagos javítás** lehetőségét.

Szeretnénk hangsúlyozni, hogy adótanácsadóként ismerjük, és tudjuk, hogy az adóhatóság az Art. rendelkezései alapján mérlegel a büntetések kivetése során, azonban ismétlődő ellenőrzések során, egymásra épülő, és nem javítható hibákkal nem csak a kisebb cégeknek tud komoly veszteséget okozni az adóhatóság, hanem akár a nagyobb adózók számára is tud az EKÁER szankciórendszer kellemetlen meglepetésekkel szolgálni (például egy megbízható adózói státusz elvesztésével).

*Hírlevelünk rendhagyó a tekintetben, hogy szeretnénk olvasóinkat is megszólítani, és véleményüket kérni arról, hogy milyen további módosításokat látnának szívesen az EKÁER-ben. A büntetések és az utólagos önellenőrzés lehetőségén túllépve, bármilyen, a rendszer felhasználóinak és az adózók életét megkönnyítő javaslatokat szívesen várok, várunk. Bízunk abban, hogy bár a rendszer „felpuhulása” a közeljövőben nem várható, a problémák jelzésével a törvényalkotó is lépéseket tesz annak érdekében, hogy a becsületes, adóikat rendesen bevalló és befizető adózóknak kedvezzen, és különbséget tegyen a szankciók tekintetben is a szándékosan rosszul jelentő és az adminisztratív hibákat végző adózók között.*

Véleménye, javaslata van? Írjon nekünk: [info@wtsklient.hu](mailto:info@wtsklient.hu)

A WTS Klient szolgáltatásai:

- » Adótanácsadás
- » Pénzügyi tanácsadás
- » Jogi tanácsadás
- » Könyvelés
- » Bérszámfejtés

Egy kattintással  
árjánlatot kérhet:

[Ajánlatkérés >](#)

Egy kattintással  
feliratkozhat hírlevelünkre:

[Feliratkozás >](#)

Jelen WTS-információ nem minősül tanácsadásnak, és kizárólag válogatott témakörök általános ismertetésének céljára szolgál.

A hírlevélben foglaltak ezért nem tekinthetők teljesnek vagy kimerítőnek, továbbá nem alkalmasak arra, hogy egyedi esetekben helyettesítsék a tanácsadást. A tartalmak helyességéért nem vállalunk felelősséget.

A fenti vagy egyéb szakmai témakörökkel kapcsolatos kérdései esetén forduljon bizalommal WTS-tanácsadójához, vagy lépjen kapcsolatba velünk a megadott elérhetőségek egyikén.

WTS Klient

1143 Budapest • Stefánia út 101-103.

Telefon: +36 1 887 3700 • Fax: +36 1 887 3799

[info@wtsklient.hu](mailto:info@wtsklient.hu) • [www.wtsklient.hu](http://www.wtsklient.hu)

