

wts klient newsletter

WTS Klient.
A híd.

Kedves Olvasónk!

Az e-szja bevezetése, a cégkapu rendszerének kialakítása, a törvények és rendeletek előzetes véleményezésének lehetősége mellett a NAV kezdeményezésére szeptember 28-án és 29-én megrendezett 2. nemzeti adókonzultáció is újabb bizonyítéka annak, hogy a magyar adóhatóság igyekszik mindent megtenni azért, hogy pozitív, segítő és modern hatóság képében tűnjön fel az adózók és a szakemberek előtt.

A konzultáció két fő témája idén a 2018. január 1-jén hatályba lépő új adózás rendjéről szóló törvény és a hozzá kapcsolódó kerettörvény, valamint az elektronikus ügyintézés és kommunikáció volt. Szóba került többek között, hogy mik lesznek a 2018-as év kihívásai az új Art. kapcsán, hogyan készülhetnek fel a cégek az e-számla alkalmazására, mi az a NAV 2.0 és az is, hogy mire számíthatnak a magyar adózók a Brexit következményeként.

A rendezvényen a WTS Klientet Gyányi Tamás kollégám képviselte, aki e heti hírlevelünk vezető cikkében és a 2. oldalról elérhető rádióinterjúban is beszámol tapasztalatairól.

Lambert Zoltán
ügyvezető partner

NAV: a jó adóhatóság!? – avagy a 2. nemzeti adókonzultáció tapasztalatai

A 2. nemzeti adókonzultáció megerősítette, hogy a NAV és a törvényalkotók nagy hangsúlyt fektetnek az adózókkal történő partneri viszony kialakítására. » [1. oldal](#)

Más számviteli teendővel jár a jelentős és a nem jelentős összegű hiba

Hiba esetén mindenekelőtt el kell dönteni, hogy a feltárt hiba jelentős összegű-e vagy sem, mert ez meghatározza a számviteli kezelését. » [3. oldal](#)

NAV: a jó adóhatóság!? – avagy a 2. nemzeti adókonzultáció tapasztalatai

Miért jó a NAV?

- Támogató eljárás keretében, adóellenőrzés nélkül hívhatja fel a figyelmünket az adófizetés során elkövetett hibáinkra.
- Olyan fejlesztéseket támogat, amellyel csökkenthető az adminisztráció, és könnyebben lehet követni az adópozíciókat.
- Az induló vállalkozások mentori segítséget kapnak a hivataltól.
- Az e-szja rendszerben a magánszemély adózók nagy részének nem kell a bevallás kitöltésével foglalkoznia.

Szerző: **Gyányi Tamás**

tamas.gyanyi@wtsklient.hu

Anélkül, hogy a cikket végig kellene olvasni, szeretnénk azonnal választ adni a címben feltett kérdésre. **Igen, lehet az adóhatóság jó**, és számos olyan területet lehet felsorolni, ahol ez a megállapítás megállja a helyét. A 2. nemzeti adókonzultáció után ezt a kijelentést pedig tényekkel is alá lehet támasztani. A cikkben eláruljuk, miért gondoljuk azt, hogy jó a magyar adóhatóság.

Haladunk a korrall

Az adókonzultáció egyik fő témája az **elektronikus ügyintézés** volt. A NAV az utóbbi időben elképesztő energiát (és pénzt)

áldozott arra, hogy az elektronikus elérés és ügyintézés jövőbe mutató legyen. Sokan a NAV által előkészített személyi jövedelemadó bevallásukat már csak megnyitották a NAV speciális [e-szja](#) felületén, és azt látták, hogy a NAV adatai helyesek, és nem szükséges hosszú időt eltölteni a bevallások elkészítésével. A NAV 2.0 programja pedig ennél is előremutatóbb célokat fogalmaz meg, és könnyen lehet, hogy a magyar adóhatóság lesz a közép-kelet-európai régió legmodernebb adóhatósága.

Adótanácsadóként ettől függetlenül azt gondoljuk, hogy **a speciális, nemzetközi adózási ismereteket igénylő tudást a jövőben sem fogja felváltani egy automatizált gépi program**. Emellett pedig üdvözlőnk, ha a kapcsolattartásban az elektronikus út lenne az elsődleges, és el lehetne felejteni a hivatalos dokumentumok postai átvételének problémáit.

Új adózás rendjéről szóló törvény

Az adókonzultáció másik kiemelt témaköréről, az [adóztatás eljárási szabályainak változásáról](#), az új kerettörvényről és az [új adózás rendjéről szóló törvényről](#) korábban már írtunk. Maximálisan

értékelendő, hogy a törvényalkotók, a Nemzetgazdasági Minisztérium és a NAV vezetősége is kiállt amellett, hogy egy ilyen horderejű adóeljárás törvényt véleményezni is lehessen, még azelőtt, hogy a tervezetet benyújtanák az országgyűlés felé (amely várhatóan a napokban meg fog történni). A **társadalmi konzultáció** egyik legfontosabb eleme, amelyet a WTS Klient is jelzett a törvényalkotók felé, hogy bár 2018. január 1-jétől emelkedni fog a késedelmi pótlék mértéke, az önellenőrzési pótlék továbbra is a jegybanki alapkamathoz lesz kötve, ezzel is „értékelve” az önkéntes korrekciókat.

A szolgáltató NAV

Máshogy reagálunk valamire, ha követelnek tőlünk valamit, esetleg fenyegetnek, vagy ha megkérnek valamire. A NAV gyakorlatban is alkalmazott **támogató eljárása** egyszerre növeli a költségvetési bevételeket, és egyszerre kelti azt az érzetet, hogy hiba esetén „van még egy dobásunk”, mielőtt az adóhatóság egy ellenőrzés keretében szeretné behajtani az adókat. 2018-tól a NAV szolgáltató jellegét erősítő újabb lépések várhatóak. **Az újonnan alakult vállalkozások mentorálása a NAV részéről, valamint a jövőben remélhetőleg megjelenő megbízható adósok listája az adózók érdekeit szolgálja majd.** Emellett a NAV a bejelentéshez/változásbejelentéshez online felületet biztosítana az adózóknak a kötelezettség teljesítés megkönnyítése érdekében, és ha hihetünk a híreknek, az online számlázáshoz a NAV olyan ingyenes számlázó programot is elérhetővé tenne, amely képes lesz kezelni a 100 000 forintot meghaladó számlák adattartalmának azonnali jelentését.

Online számlázás – online adatszolgáltatás

2018. július 1-jétől élesedik a számlázást **online adatszolgáltatássá** „varázsoló” új törvényi szabályozás. Azonnali adatszolgáltatásról beszélünk, és a gyakorlati megvalósításban még bőven vannak kérdések. A történet pozitívuma ismét az, hogy **az adózók kapnak felkészülési időt a változásokra**, meg lehet tekinteni a kapcsolódó rendelet tervezetét, sőt az adózóktól beérkező észrevételek alapján várható majd újabb rendelettervezet is. Nem csoda ez a körültekintő eljárás. Az online számlázásra tekinthetünk úgy, mint egy IT-kérdésre, amelyet az informatikusoknak kell megoldani, azonban szinte borítékolható, hogy 2018. július 1. után is lesznek olyan cégek, akik ezt a feladatot nehezen tudják majd megoldani. Elég, ha csak a Magyarországon **áfa szempontból regisztrált adóalanyokra** gondolunk, amelyek saját számlázó programmal rendelkeznek, és a magyarországi működés csak egy része a nagy egésznek, és már a magyar számlák elkülönítése is gondot okozhat. Az online számlázás pozitív folyamatként ki kell emelni, hogy az a számlakiállító tételes kimenő belföldi összesítő jelentését is kiváltja majd, és az adózók minden bizonnyal örülnének egy olyan funkciónak is a rendszerben, amellyel megtudhatnánk, hogy mely adóalanyok állítottak ki számlát felénk.

A 2. nemzeti adókonzultáció és a marketing

A fentiek jól mutatják, hogy valóban előremutató lépéseket lehet látni a NAV részéről, amely időközben komolyabb létszámleépítésen ment keresztül. A nemzeti adókonzultáció során a hivatal is megmutatta a marketing eszköztárát, hiszen nem csak a cégeknek van szüksége pozitív marketingre. **Az adózók és az adóhatóság között partneri viszony és kommunikáció teremti meg annak a lehetőségét, hogy a költségvetési bevételek rendben beérkezzenek.**

Adótanácsadóként problémát vagy kockázatot – ha szabad némi kritikát is megfogalmazni a magyar adóhatóságról, – abban látunk, ha az ellenőrzések szintjén a szankciós rendszert vagy akár az online adatszolgáltatással összefüggésben „darabszámmra” megállapított mulasztási bírságokat a mulasztások súlyával nem összeegyeztethető módon állapítják meg. Bízunk abban, hogy az adóhatóság az adóbevételek, és nem a szankciós bevételek növelésére törekszik.



wts

„A NAV okos marketinghadjárattal tesz azért, hogy a segítő-támogató adóhatóság képében jelenjen meg az adózók előtt.”

Gyányi Tamás, WTS Klient partner

forrás: inforadio.hu



Hallgassa meg!



„A rendeletek és új törvények véleményezésének lehetősége mellett a 2. nemzeti adókonzultáció is megmutatta, hogy a magyar adóhatóság igazi párbeszédet alakított ki az adózókkal, a törvényalkotókkal és a tanácsadókkal” – hangsúlyozza Gyányi Tamás. A WTS Klient adópartnerre október 5-én, csütörtök este az Inforádióban szóban is kifejti hírlevelünk első cikkének témáját.

Hallgassa meg a beszélgetést a rádióban vagy [ezen a linken!](#)

Más számviteli teendővel jár a jelentős és a nem jelentős összegű hiba

Jelentős vagy nem jelentős az a bizonyos hiba?

- mi minősül hibának?
- mi a jelentős hiba és a nem jelentős hiba?
- mi a teendő jelentős hiba és a nem jelentős hiba esetén?
- három oszlopos beszámoló (mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet)

Szerző: **Toki Anita**
anita.toki@wtsklient.hu

Év közben számos olyan információ juthat a vállalkozás tudomására, amely **előző, már lezárt üzleti év(ek) eredményét érinti**, legyen itt szó önellenőrzéssel feltárt hibáról vagy rosszabb esetben egy adóellenőrzés során megállapított adóhiányról, kapcsolódó bírságról, pótlékról. Attól függően, hogy a feltárt hiba jelentős összegű hiba vagy nem jelentős, illetve, hogy a hibahatások nagyságának összege jelentős-e vagy sem, eltérő teendők vannak a vállalkozásnak.

Mi minősül hibának?

Hibának minősül minden olyan információ kihagyása, téves kezelése vagy bemutatása a gazdálkodó szervezet egy vagy több korábbi időszakára vonatkozó pénzügyi kimutatásaiban, amelyek **az információ fel nem használásából vagy helytelen felhasználásából származtak**.

Hiba merülhet fel továbbá a pénzügyi kimutatások egyes elemeinek megjelenítése, értékelése, bemutatása vagy közzététele kapcsán is.

Ilyen hibák lehetnek a matematikai hibák, tények figyelmen kívül hagyása vagy helytelen értelmezése, valamint a csalás hatásai.

Mi jelentős és mi nem jelentős összegű hiba?

A vállalkozások a számviteli politikájukban rögzítik, hogy saját nagyságukat figyelembe véve mit tekintenek jelentős, illetve nem jelentős összegű hibának. A számviteli törvény, a **számviteli politikában rögzített értékhatár** figyelembevételével minden esetben jelentős összegű hibának tekinti, ha az évente feltárt hibák és hibahatások eredményt, saját tőkét módosító értékének együttes (előjeltől független) összege meghaladja az ellenőrzött év mérlegfőösszegének 2 százalékát, illetve, ha a mérlegfőösszeg 2 százaléka nem haladja meg az 1 millió forintot, akkor az 1 millió forintot.

A számviteli törvény tehát azt mondja, hogy ha a fentiek alapján számolt hibaösszeg nem éri el az 1 millió forintot, akkor az nem jelentős összegű hiba. Persze a számviteli politikában ettől kisebb hibahatárt is meg lehet állapítani.

Mi a teendő jelentős összegű hiba esetén?

Jelentős összegű hiba esetén kell elkészíteni az úgynevezett **három oszlopos beszámolót**, ami annyit jelent, hogy az előző évekre vonatkozó módosításokat a mérleg és az eredménykimutatás minden tételénél az előző év adatai mellett, külön oszlopban, úgynevezett „középső oszlopban” kell bemutatni. A gyakorlatban ez annyit jelent, hogy az előző üzleti évet érintő gazdasági eseményeket tárgyévben kell a könyvelésben rögzíteni, úgy, hogy azok a későbbiekben megkülönböztethetők legyenek a tárgyévi adatoktól. Három oszlopos beszámoló esetén a középső oszlopban szereplő előző évet/éveket érintő hibák és hibahatások összegét

- mérleg oldalon a tárgyévi oszlopban szereplő adatok tartalmazzák, amennyiben azok jelenléte a beszámolóban tárgyévben is indokolt, míg
- eredménykimutatás oldalon, a tárgyévi oszlopban szereplő adatok nem tartalmazzák.

Jelentős összegű hiba esetén tehát a tárgyévi eredmény nem tartalmazza az előző éveket érintő hibákat, azok hibahatásait, így a tárgyévi társasági adónak sem képezik az alapját.

A középső oszlop adózott eredményét, a tárgyévi adatokat tartalmazó oszlop eredménytartalék kategóriája fogja tartalmazni az előző üzleti év adózott eredményével és eredménytartalékával együtt.

A három oszlopos mérleg és eredménykimutatás összeállításánál fontos ellenőrzési pont lehet, hogy eredménykimutatás oldalon a középső oszlop és a tárgyévi oszlop adatainak összege megegyezik a tárgyévi főkönyvi kivonat mérleg tételeivel.

A jelentős összegű hibákat és azok hatását a kiegészítő mellékletben is be kell mutatni mérleg, illetve eredmény-kategóriánként. Ahol további információ szükséges, ott a számszerű bemutatás mellett szöveges magyarázattal is kell szolgálni.

Mi a teendő nem jelentős összegű hiba esetén?

Nem jelentős összegű hiba esetén **nem kell három oszlopos beszámolót készíteni**. A hiba eredményre gyakorolt hatását az eredménykimutatás tárgyévi adatai tartalmazzák, így azok megjelennek a tárgyévi adózás előtti eredményben, ezáltal a tárgyévi társasági adóalap részét fogják képezni. A korábbi éveket érintő hibát és hibahatás(oka)t itt is **érdemes azonban könyvelés-technikailag elkülöníteni**, legalább főkönyvi kivonat szinten, hogy azok bármikor visszakereshetők, illetve lekövethetők legyenek.

Ha tehát év folyamán a társaság tudomására jut egy hiba, aminek hatása előző, lezárt üzleti évre (is) vonatkozik, akkor mielőtt megijedne a társaság attól, hogy neki három oszlopos beszámolót kell készítenie, mindenképpen nézze meg, hogy a hiba és annak hatásai jelentősnek vagy nem jelentősnek minősülnek, mert így felesleges többletmunkától szabadulhat meg.

A WTS Klient szolgáltatásai:

- » Adótanácsadás
- » Pénzügyi tanácsadás
- » Jogi tanácsadás
- » Könyvelés
- » Bérszámfejtés

Egy kattintással
árjánlatot kérhet:

[Ajánlatkérés >](#)

Egy kattintással
feliratkozhat hírlevelünkre:

[Feliratkozás >](#)

Jelen WTS-információ nem minősül tanácsadásnak, és kizárólag válogatott témakörök általános ismertetésének céljára szolgál.

A hírlevélben foglaltak ezért nem tekinthetők teljesnek vagy kimerítőnek, továbbá nem alkalmasak arra, hogy egyedi esetekben helyettesítsék a tanácsadást. A tartalmak helyességéért nem vállalunk felelősséget.

A fenti vagy egyéb szakmai témakörökkel kapcsolatos kérdései esetén forduljon bizalommal WTS-tanácsadójához, vagy lépjen kapcsolatba velünk a megadott elérhetőségek egyikén.

WTS Klient

1143 Budapest • Stefánia út 101-103.

Telefon: +36 1 887 3700 • Fax: +36 1 887 3799

info@wtsklient.hu • www.wtsklient.hu

