

wts klient newsletter

WTS Klient.
A híd.

Kedves Olvasónk!

Ülök a repülőn a WTS Global General Meetingről hazafelé, és amíg a robotpilóta irányítja a gépet, én még mindig azon töprengök, amit ott hallottam.

„A mesterséges intelligenciára épülő megoldásokkal a gépek néhány éven belül átveszik az emberek helyét a vállalati adóbevallások elkészítésében és benyújtásában is.”

Biztosak lehetünk benne, hogy a digitális átalakulás elmúlt években tapasztalt hihetetlen tempója a jövőben csak gyorsulni fog. Az online pénztárgépek kötelezővé tétele, az áfabevallások egyre részletesebb tartalma, a számlázóprogramok adatszolgáltatása mind ebbe az irányba mutat.

Ne felejtsük el, hogy maga a fejlesztés nem lehet öncélú. Mi mindig azt a kérdést tesszük fel magunknak: „Az előttünk álló IT-projekt egyszerűbbé, illetve olcsóbbá teszi-e a folyamatokat belátható időn belül?” Ha a válasz igen, lépünk kell, mert a hatékonyság az, ami a versenyben vezető pozíciót eredményez.

Kőrösi György
partner

Egy újabb érdekes Európai Bírósági eset – a lízing áfa-beli megítélése

Újabb fontos döntés született az Európai Bíróságon, amely a lízing áfa-beli megítélését részletezi.

» 1. oldal

Belső finanszírozás, avagy finanszírozás saját forrásból

A belső finanszírozás költséghatékony finanszírozási forma lehet, de a tényleges költségeken túl az elmaradt hasznokat is számításba kell venni.

» 3. oldal

Egy újabb érdekes Európai Bírósági eset – a lízing áfa-beli megítélése

„A döntés folyamánként az adóhatóság eddig nyílt végű lízing konstrukciókat átminősíthet termékértékesítéssé, azaz követelheti az áfa összegét egy összegben a lízingtárgy átadásakor a lízingbeadótól.”

Szerző: **László Tamás**

tamas.laszlo@wtsklient.hu

2017. október 4-én jelent meg az Európai Unió Bíróságának újabb fontos ítélete (C-164/16. sz. ügy), amely a [lízing](#) általános forgalmi adó szempontú megítélését részletezi, és bizonyos mértékben változtat is a jelenlegi gyakorlaton.

A jelenlegi gyakorlat, avagy a lízing az áfa rendszerben

Az **áfa rendszerben** leegyszerűsítve kétféle pénzügyi lízing létezik: a zárt végű és a nyílt végű.

- ➔ A **zárt végű lízing** esetében a lízing periódus leteltét követően és az összes részlet megfizetése esetén a lízingelt tárgy tulajdonjoga automatikusan átszáll a lízingbe vevőre az utolsó részlet megfizetésével.
- ➔ A **nyílt végű lízing** esetén a lízingbe vevő opcionálisan szerezheti meg a lízing tárgyának a tulajdonjogát, azonban ez a lízingbe vevő döntésétől függ.

Ezen meghatározásoknak megfelelően az áfa rendszer is elkülönülten kezeli a két típusú lízinget. **A zárt végű lízing az áfatörvény** (és az EU hozzáadottértékadó irányelve) **alapján termékértékesítésnek, míg a nyílt végű lízing szolgáltatásnyújtásnak** (bérletnek) **minősül. A zárt végű lízing esetében az áfa fizetési kötelezettség a lízing tárgyának birtokba átadásakor keletkezik egy összegben, a teljes tőkerész tekintetében** (függetlenül attól, hogy jogilag a tulajdonjog nem szállt át), **míg a nyílt végű lízing után az áfa fizetési kötelezettség az egyes részletek kiszámlázásakor keletkezik.**

A Bíróság által vizsgált eset rövid leírása

A vizsgált esetben a Mercedes Benz Financial Services UK Ltd. és a brit adóhatóság állt egymással szemben. A Mercedes háromféle szerződéses konstrukcióban adott lízingbe autót, ezek a „Leasing” megnevezésű bérleti szerződés, a „Hire Purchase” nevű hitel bérleti szerződés, valamint az „Agility” elnevezésű, vételi opciót tartalmazó bérleti szerződés voltak.

A „Leasing” konstrukció kizárja a tulajdon átruházását, és meghatároz egy maximális kilométerszámot, amelynek túllépése esetén az ügyfél kötbér fizetésére köteles. Ezzel szemben a „Hire Purchase” és az „Agility” elnevezésű mintaszerződések, bár különböző feltételekkel, de rendelkeznek a tulajdonjog átruházásáról is.

A „Hire Purchase”-nél a szerződés egy opciót tartalmaz, mely szerint annak lejártakor az ügyfél a járművet egy jelképes (jellemzően 95 GBP) végösszeg megfizetésével megvásárolhatja. Mivel azonban a részletek összege a jármű teljes árának felel meg, gazdasági szempontból semmi értelme nincs lemondani a teljes egészében kifizetett jármű vételére vonatkozó opcióról.

Az „Agility”-nél alacsonyabbak a havi részletek, így a teljes összegük mindössze a jármű vételárának kb. 60%-át teszi ki, a finanszírozási költséget is beleértve. Ha a bérlő élni kíván a vételi opcióval, akkor körülbelül a vételár 40%-át kell megfizetnie. Ez a jármű becsült, átlag maradványértékével egyenlő.

A felek számára egyértelmű volt, hogy a „Leasing” nyílt végű lízingnek minősül (azaz bérlet), míg a „Hire Purchase” egyértelműen zárt végű (azaz termékértékesítés). A fejtörést az „Agility” elnevezésű konstrukció okozta.

A konkrét ítélet

A Bíróság szerint – idézünk az [ítéletből](#) – az „olyan szerződés, amely azt a kikötést tartalmazza, hogy a tulajdonjogot rendszerint legkésőbb az utoljára esedékes részlet kiegyenlítésével szerzik meg” fordulatot (Irányelv 14. cikk (2) bekezdés b) pont) úgy kell értelmezni, hogy **annak hatálya alá tartozik a vételi opciót tartalmazó bérleti mintaszerződés**, amennyiben – a szerződésnek a megszűnéséig történő szabályszerű teljesítése esetén – a szerződés pénzügyi feltételeire tekintettel **megállapítható**, hogy a szerződés lejártakor a **vételi opció gyakorlása jelenti a bérlő egyetlen észszerű gazdasági választását**; mindezek vizsgálata a nemzeti bíróság feladata.

folytatás a 3. oldalon

Megvalósult törvényjavaslataink

A reprezentációs költségek elszámolásával kapcsolatos szabályok módosítása

Egy magyar társaság életében általában az ügyvezető képviseli a céget a hatóságokkal, a bankokkal és más üzleti partnerekkel szemben. Az üzleti kapcsolatok ápolásának bevett módja az üzleti partner meghívása ebédre vagy vacsorára. Az ilyen események bizonylatolása meglehetősen szigorú volt, jelentős többlet adminisztrációval járt, ami azonban ahhoz vezetett, hogy üzleti étkezésre gyakorlatilag nem kerül sor. Az államháztartás többletbevételei így minimálisak, mindennek előtte azért, mert az éttermek ennek következtében szintén kevesebb adót és egyéb közterhet fizetnek.

A törvénymódosítási időszakban több javaslatot is eljuttattunk a Nemzetgazdasági Minisztérium felé. Javasoltuk az egyszerűsített elszámolást, a reprezentációs költségek adókiméltő elszámolását egy bizonyos összeghatárig (árbevétel arányosan), és felvetettük az európai adókultúrákban elterjedt egyszeri, tételes, jól kalkulálható adótétel bevezetésének kérdését is (mindenképpen a cégeket terhelő összes adóterhelés és az adminisztráció csökkentését szem előtt tartva).

A törvénymódosítás értelmében **2014-től társasági adó szempontból elismert költségnek minősül az éttermi szolgáltatás reprezentációs célból történő igénybevétele akkor is, ha a szolgáltatás igénybevevője csak az ellenérték bankkártyával, hitelkártyával történő kiegyenlítése kapcsán kibocsátott nyugtával rendelkezik.**

Önnek is van az adózásról véleménye? Ön is szeretné, hogy a magyarországi adópolitikát érintő javaslatait a kormány meghallgassa? Akkor jöjjön el Adóstratégiai Nap 2018 című konferenciánkra!

A számlára való hosszú várakozások ideje lejárt. Örülünk, hogy a vendéglátás ezentúl hitelkártyával történt fizetéssel alátámasztva is elszámolható reprezentációs költségként.

Dale A. Martin, elnök-vezérigazgató, Siemens Zrt.

A döntés lényege

Annak megállapításához, hogy a kérdéses konstrukció termékértékesítés vagy szolgáltatásnyújtás, nem elég azt vizsgálni, hogy a lízingtárgy az **utolsó részlet megfizetésével automatikusan átszáll-e a lízingbe vevőre**. Azt is meg kell nézni, hogy **vételi opció** esetében valóban a lízingbe vevő racionális döntésén múlik-e a tulajdonjog átszállása.

Mi lesz ezután?

A Bíróság ezzel a döntésével egy szubjektív tényezőt helyezett a képletbe, amely a jövőben még okozhat fejtörést. Bizonyos esetekben igen nehezen állapítható meg ugyanis, hogy mi az a megfelelő opciós díj mérték, amely valóban döntési helyzetbe hozza a lízingbe vevőt. Kérdéses lehet az is, hogy mi számít majd észszerű döntésnek a cégek részéről. (Magánszemélyként észszerű lehet egy 5 éves használt autót megvenni, egy cég esetében azonban ez például már korántsem egyértelmű, még ha az 5 éves autó későbbi értékesítéséből adódóan némi bevételre tehetnének is szert.) Ennek folyományaként az adóhatóság eddig nyílt végű lízing konstrukciókat is átminősíthet termékértékesítésé, azaz követelheti az áfa összegét egy összegben a lízingtárgy átadásakor a lízingbeadótól.

Céges autók lízingelése esetében sem mindegy, hogy a beszerzés termékértékesítésnek vagy autóbérletnek minősül-e, hiszen míg a személyautók beszerzése utáni áfa levonási tilalom alá esik, addig (bizonyítható üzleti használat esetén) az autóbérlet áfája levonásba helyezhető.

Az adókockázatok elkerülése érdekében éppen ezért mindenképpen ajánlott a lízingszerződések áfa megítélésének felülvizsgálata a fenti Bírósági döntés figyelembe vételével.

Belső finanszírozás, avagy finanszírozás saját forrásból

A legjellemzőbb önfinszírozási formák:

- kapcsolt finanszírozás
- nyereség visszaforgatás
- skontó

Szerző: **Baldauf Csaba**
csaba.baldauf@wtsklient.hu

A finanszírozásról szóló első [cikemben](#) a legfontosabb külső finanszírozási lehetőségeket igyekeztem bemutatni. Nem szabad azonban figyelmen kívül hagyni, hogy a vállalkozások egy része tevékenységét belső finanszírozás, vagyis önfinszírozás mellett végzi, azaz **külső segítség nélkül biztosítja önmaga működését**.

A belső finanszírozás lehetőségei

Belső finanszírozás esetén is ugyanolyan fontos, mint külső finanszírozáskor, hogy a futamidő a finanszírozott projekt vagy eszköz **megtérülési idejéhez igazodjon**. Emellett ugyanúgy kalkulálni kell a finanszírozás **kamatlábával**, illetve a törlesztő részletekkel vagy az **elmaradt hasznokkal**. Ha ezeket az aspektusokat megvizsgálja a vállalkozás, bizonyos esetekben akár arra a következtetésre is juthat, hogy a belső finanszírozás drágább számára, mint ha pénzüpiacról szerzi meg a szükséges forrásokat. Az alábbiakban sorra veszem a legjellemzőbb önfinszírozási lehetőségeket.

Kapcsolt finanszírozás

Bár ez a finanszírozási forma klasszikus értelemben a külső finanszírozások közé kívánkozna, a vállalkozások – amelyek számára ez a lehetőség nyitva áll – jellemzően sokkal **könnyebben juthatnak ehhez a forráshoz**, mint mondjuk egy bankhitelhez. Ráadásul általában mind a megkövetelt biztosítékok, mind a kamat mértéke vagy a futamidő tekintetében **jelentős könnyítésekkel számolhatnak** kapcsolt hitelező esetében. Természetesen előfordulhatnak a piacinál kedvezőtlenebb feltételek mellett nyújtott kapcsolt kölcsönök is, ilyen esetben azonban általában nem pusztán finanszírozási megfontolások állnak a dolgok hátterében.

Piacitól eltérő **kapcsolt finanszírozás** esetén kellő figyelmet kell fordítani arra, hogy a kölcsönt nyújtó, illetve a kölcsönt kapó oldalán is adóalap módosítás lehet indokolt, amely végső soron hatással lehet a finanszírozás költségére. Mindez elkerülhető, ha [a kölcsönnyújtásra piaci feltételek között kerül sor](#) a kapcsolt felek között is.

Nyeresség visszaforgatás

A belső finanszírozás ezen módja alapvetően a **jól prosperáló gazdasági társaságok kiváltsága**. Még azonban a nyereséges vállalkozás esetében is kérdéses, hogy a tulajdonosok a nyereség osztalékként való kifizetése vagy a vállalkozásba történő visszaforgatása mellett döntenek. Ezen döntésüket nagyban befolyásolja a finanszírozni kívánt tevékenységből elérhető többlet nyereség. A jelenlegi magyarországi kamatkörnyezet segít abban, hogy a tulajdonosok inkább, ha nem is teljes mértékben, de a **nyereség visszaforgatás** mellett döntsenek. Ez azonban egy érdekes ellentmondáshoz vezet, hiszen ezt azért teszik, mert nagyobb megtérülést várnak így az „újra befektetett” pénzüktől. A jelenleg elérhető külső finanszírozások, a nullával szinte egyenértékű kamat mellett azonban sok esetben ennél kedvezőbb finanszírozást jelenthetnek a vállalkozás számára.

Skontóval történő értékesítés

Ha a vevőinket arra szeretnénk rábírni, hogy számláikat fizetési határidő előtt kiegyenlítsék, ezáltal kevesebb ideig kelljen nekünk finanszírozni az értékesített termék vagy szolgáltatás bekerülési értékét, illetve hamarabb tudjuk visszaforgatni a bevételt tevékenységünkbe, megfelelő megoldás lehet, ha felajánljuk nekik a skontóval történő fizetés lehetőségét. Természetesen nem fog mindenki élni vele, de az aktuális likviditási helyzetétől függően sok partnernek vonzó lehet a **pár százalékos kedvezmény**. Azzal is tisztában kell lennünk azonban, hogy mint minden finanszírozási formának, ennek is vannak költségei – jelen esetben a számla azon része, amiről a korábbi pénzügyi teljesítésért cserébe lemondunk. Csak abban az esetben érdemes ezt a megoldást választanunk, **ha a várható hasznok** (banki hitellel történő finanszírozás költsége, idő és adminisztrációs többlete, a mi likviditási problémánk miatti késedelmi kamatok elmaradása) **meghaladják, vagy legalábbis elérik a skontó összegét**.



wts

„Az, hogy egy konstrukció termékértékesítés vagy szolgáltatásnyújtás, azon is múlik, hogy a vételi opció gyakorlása jelenti-e a bérlő egyetlen észszerű gazdasági választását.”

László Tamás, WTS Klient manager

forrás: inforadio.hu



Hallgassa meg!



Október 4-én az Európai Unió Bírósága olyan döntést hozott, amely megváltoztathatja a lízingre vonatkozó áfa-fizetési gyakorlatot. „Az ítélettel egy szubjektív tényező került a képbe, amely a jövőben még okozhat fejtörést” – elemzi a döntést László Tamás, a WTS Klient managere, aki november 2-án, csütörtök este az InfoRádióban szóban is kifejti hírlevelünk első cikkének témáját.

Hallgassa meg a beszélgetést a rádióban vagy [ezen a linken!](#)

Jelen WTS-információ nem minősül tanácsadásnak, és kizárólag válogatott témakörök általános ismertetésének céljára szolgál.

A hírlevélben foglaltak ezért nem tekinthetők teljesnek vagy kimerítőnek, továbbá nem alkalmasak arra, hogy egyedi esetekben helyettesítsék a tanácsadást. A tartalmak helyességéért nem vállalunk felelősséget.

A fenti vagy egyéb szakmai témakörökkel kapcsolatos kérdései esetén forduljon bizalommal WTS-tanácsadójához, vagy lépjen kapcsolatba velünk a megadott elérhetőségek egyikén.

A WTS Klient szolgáltatásai:

- » Adótanácsadás
- » Pénzügyi tanácsadás
- » Jogi tanácsadás
- » Könyvelés
- » Bérszámfejtés

Egy kattintással
árjánlatot kérhet:

[Ajánlatkérés >](#)

Egy kattintással
feliratkozhat hírlevelünkre:

[Feliratkozás >](#)

WTS Klient

1143 Budapest • Stefánia út 101-103.

Telefon: +36 1 887 3700 • Fax: +36 1 887 3799

info@wtsklient.hu • www.wtsklient.hu